



Berichten van de Rijksdienst
voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek

AFKORTINGEN/ABBREVIATIONS

<i>APL</i>	<i>Analecta Praehistorica Leidensia</i>	<i>JRGZM</i>	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz</i>
<i>AWN</i>	Archeologische Werkgemeenschap voor Nederland (Archaeological Work Group for the Netherlands)	<i>MZ</i>	<i>Mainzer Zeitschrift</i>
<i>BAI</i>	Biologisch-Archeologisch Instituut, Groningen	<i>NAFN</i>	<i>Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen</i>
<i>BAR</i>	British Archaeological Reports	<i>NAP</i>	Nieuw Amsterdams Peil (Dutch Datum Level)
<i>BH</i>	<i>Brabants Heem</i>	<i>NDV</i>	<i>Nieuwe Drents(ch)e Volksalmanak</i>
<i>Bj</i>	<i>Bonner Jahrbücher</i>	<i>NKNOB</i>	<i>Nieuwsbulletin van de Koninklijke Nederlandse Oudheidkundige Bond</i>
<i>B(K)NOB</i>	<i>Bulletin van de(n) (Koninklijke) Nederlands(ch)e(n) Oudheidkundige(n) Bond</i>	<i>OML</i>	<i>Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden</i>
<i>BRGK</i>	<i>Bericht der Römisch-Germanischen Kommission</i>	<i>PPS</i>	<i>Proceedings of the Prehistoric Society</i>
<i>BROB</i>	<i>Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek</i>	<i>PZ</i>	<i>Prähistorische Zeitschrift</i>
<i>CBA</i>	Council for British Archaeology, London	<i>RMO</i>	Rijksmuseum van Oudheden, Leiden
<i>IPP</i>	Albert Egges van Giffen Instituut voor Prae- en Protohistorie, Amsterdam	<i>ROB</i>	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, Amersfoort
<i>JMP</i>	<i>Jaarboek voor munt- en penningkunde</i>	<i>Sj</i>	<i>Saalburg Jahrbuch</i>
		<i>TZ</i>	<i>Trierer Zeitschrift</i>

NOOT

Het aardewerk is op schaal 1:4 afgebeeld, tenzij anders aangegeven; de profielen van het handgevormd aardewerk zijn wit, die van gedraaid aardewerk zijn zwart getekend.

Unless otherwise stated, the pottery is drawn to a scale of 1:4; the profiles of hand-made pottery are represented in white, of wheel-made pottery in black.

ROIB

Berichten van de Rijksdienst
voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek

Proceedings of the State Service
for Archaeological Investigations
in the Netherlands

jaargang 38, 1988

REDACTIE

W.A. van Es, W.C. Mank, J.F. van Regteren Altena,
G.H. Scheepstra, W.J.H. Willems en P.J. Woltering

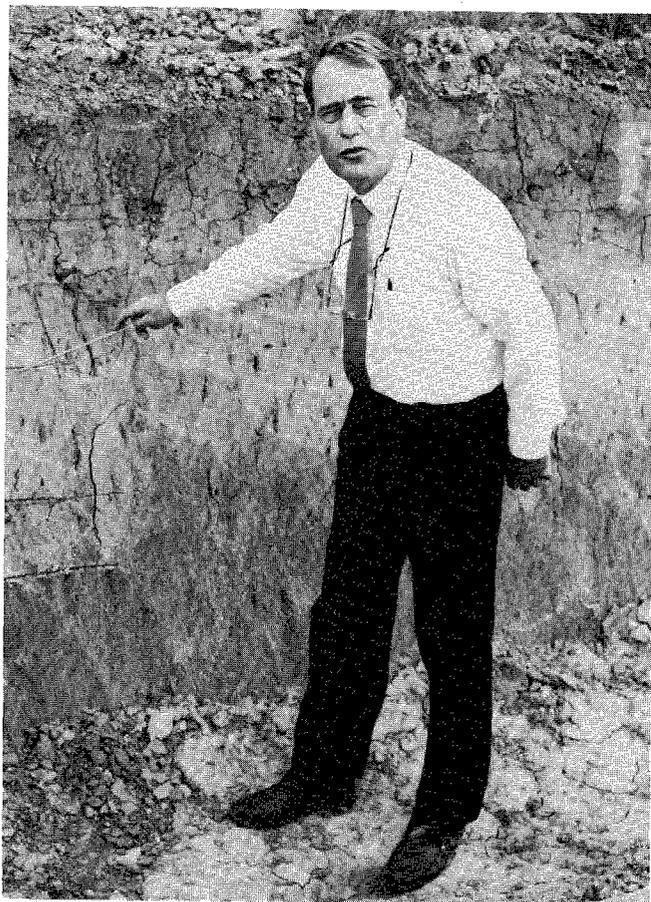
Adres: Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek,
Kerkstraat 1, 3811 CV Amersfoort, Nederland

Grafische verzorging:
ROB, afdeling Grafische Productie

Typografie, drukken en binden:
Casparie Heerhugowaard B.V.

Omslag:
Gerben H. Scheepstra, m.m.v. Dick Letema,
op basis van een ontwerp van Aart Verhoeven

ISSN 0167-5443
© ROB, Amersfoort 1990



Deel 38 van de Berichten van de Rijksdienst voor het
Oudheidkundig Bodemonderzoek wordt door zijn
mede-redacteuren opgedragen aan

W.A. VAN ES

directeur van de ROB en voorzitter van de redactie van
1 februari 1965 tot 31 december 1988.

INHOUD

R.H.J. Klok, Prehistoric Barrows on the Veluwe	9	L.I. Kooistra und W.A.M. Hessing, Ein Frühmittelalterlicher Brunnen mit einer exotischen Frucht aus Houten	207
P.J.R. Modderman, The Linear Pottery Culture: Diversity in Uniformity	63	F. Theuws, A. Verhoeven, and H.H. van Regteren Altena, Medieval Settlement at Dommelen Parts I and II	229
Juan van der Roest, Die Römischen Fibeln von 'De Horden'	141	Hemmy Clevis, Nijmegen: Investigations into the Historical Topography and Development of the Lower Town between 1300 and 1500	431
Jeannette U. Smit-Nolen, Note on the functional categories of glass vessels from the Roman villa of São Cucufate (Vidigueira, Portugal)	203		

JUAN VAN DER ROEST

Die Römischen Fibeln von 'De Horden'

Fibeln aus einer Zivilsiedlung am niedergermanischen Limes

EINLEITUNG	142	SYNTHESE	170
TYOLOGIE UND CHRONOLOGIE	142	KATALOG MIT TAFELN	174
A ZUR GRUPPIERUNG	142	KONKORDANZ	195
B TYOLOGIE	144	ANHANG I UND 2	197
C CHRONOLOGIE	168	LITERATURVERZEICHNIS	200

Keywords: publication of a group of objects, typology and chronology of brooches, native settlement, civitas Batavorum, Limes, Roman period, Wijk bij Duurstede, Kromme-Rijngebied, Utrecht, The Netherlands, 67 references

EINLEITUNG

Die in dieser Untersuchung behandelten römerzeitlichen Fibeln stammen aus einer Grabung¹, die seit 1977 auf dem Gelände 'De Horden', westlich des alten Stadtkerns von Wijk bij Duurstede (Provinz Utrecht) durchgeführt wird im Rahmen des 'Kromme Rijn'-Projektes² des ROB.

Die römerzeitlichen Bauern, die Träger der Fibeln, können als Nachkommen ihrer eisenzeitlichen Vorfahren zur Lokalbevölkerung der civitas Batavorum gehört haben. Aus den früheren Siedlungsperioden sind bisher keine Fibeln bekannt. Der Agrarbetrieb auf 'De Horden' hatte in der Kaiserzeit enge Beziehungen zu dem nur einige hundert Meter entfernten Grenzkastell Levefanum³, und die Bauern könnten möglicherweise als Pächter im Auftrag des Heeres den vorelterlichen Betrieb in mehr oder weniger romanisierter Form fortgesetzt haben⁴.

Da bei der Grabung die aufeinanderfolgenden alten Oberflächen deutlich vorhanden waren, konnten diese mittels eines Metalldetektors systematisch abgesucht werden, wodurch die Zahl der Metallfunde und folglich auch die der Fibeln bedeutend sein konnte: mit ca. 250 Exemplaren ist die Fibelsammlung von 'De Horden' die drittgrösste der Niederlande.

Da die Richtung der Tragweise der Fibeln schliesslich keinen festen Regeln unterlag, wird nach einer, übrigens ungeschriebenen Verabredung⁵ bei der Benennung, insbesondere wegen der traditionellen Bezeichnung der Fibelteile und bei der weiteren Besprechung der Fibeln stets von einer vertikalen Lage der Fibel, d.h. mit der Spiralarolle oder dem Scharnier nach oben ausgegangen; dies obwohl wahrscheinlich die Tragweise, bei der die Fibel mit dem massivsten und schwersten Teil, dem Kopf nach unten, oft bevorzugt wurde.

1 Vorberichte über die Grabungen auf 'De Horden': Jaarverslagen ROB 1977 ff.; Van der Voort/Poelman/Van Es 1979; Van Es 1982, passim.

2 Van Es/Verwers 1985.

3 Literatur über das Kastell Levefanum: Bogaers/Rüger 1974, 67; Jaarverslagen ROB 1978, 42-3; 1979, 53-4; Van Es 1981, 101-3.

4 Bogaers/Rüger 1974, 26.28: 'Nutzland'; Van Es 1982, 145ff.: u.a. 'Teil des Militärterritoriiums des Grenzkastells Levefanum'.

TYPOLOGIE UND CHRONOLOGIE

A ZUR GRUPPIERUNG

Die in dieser Arbeit verwendete Typologie ist abgeleitet von der Typologie die Riha⁶ für ihre Publikation über die römischen Fibeln von Augst und Kaiseraugst entwickelt hat. Sie ist chronologischer geordnet und für 'De Horden' angepasst und nach Mass gemacht.

Die provinzialrömischen Fibeln von 'De Horden' sind nach den Prinzipien ihrer Verschlusskonstruktion unterteilt in zwei Hauptgruppen (Kategorien): die Spiralfibeln und die Scharnierfibeln. Diese beide Kategorien haben insgesamt sieben Gruppen, die nach ihrer Form wieder unterteilt sind in 29 Typen mit mehreren Subtypen und Varianten.

Für die Gruppierung wird das System der dezimalen Klassifikation verwendet; die erste Zahl bezeichnet die Kategorie; die zweite die Gruppe⁷, die dritte den Typ⁸ und die vierte den Subtyp oder die Variante.

Bei den Spiralfibeln (Kategorie 1), die sowohl ein- als zweiteilig sein können, erzeugt die federnde Spiralarolle, die mit der Nadel aus einem Stück besteht, die Spannung, die notwendig ist, um die Nadel in die Scheide des Nadelhalters zu pressen und so die Gewandnadel geschlossen zu halten. Bei den, immer zweiteiligen, Scharnierfibeln (Kategorie 2) bewegt sich die separat gearbeitete Nadel frei auf der Scharnierachse; ihre Federung verdankt das Scharniersystem dem dornartigen Fortsatz am durchlocherten Plättchen des im Scharnier befestigten Ende des Nadels.

Während das Spiralsystem bereits in der Latènezeit bekannt war und aus dieser Periode übernommen wurde, war das Scharniersystem eine römische oder jedenfalls eine im Mittelmeerraum gemachte Erfindung; diese Herkunft erklärt vielleicht die Tatsache, dass das Scharniersystem in den germanischen Gebieten keine Verbreitung gefunden hat.

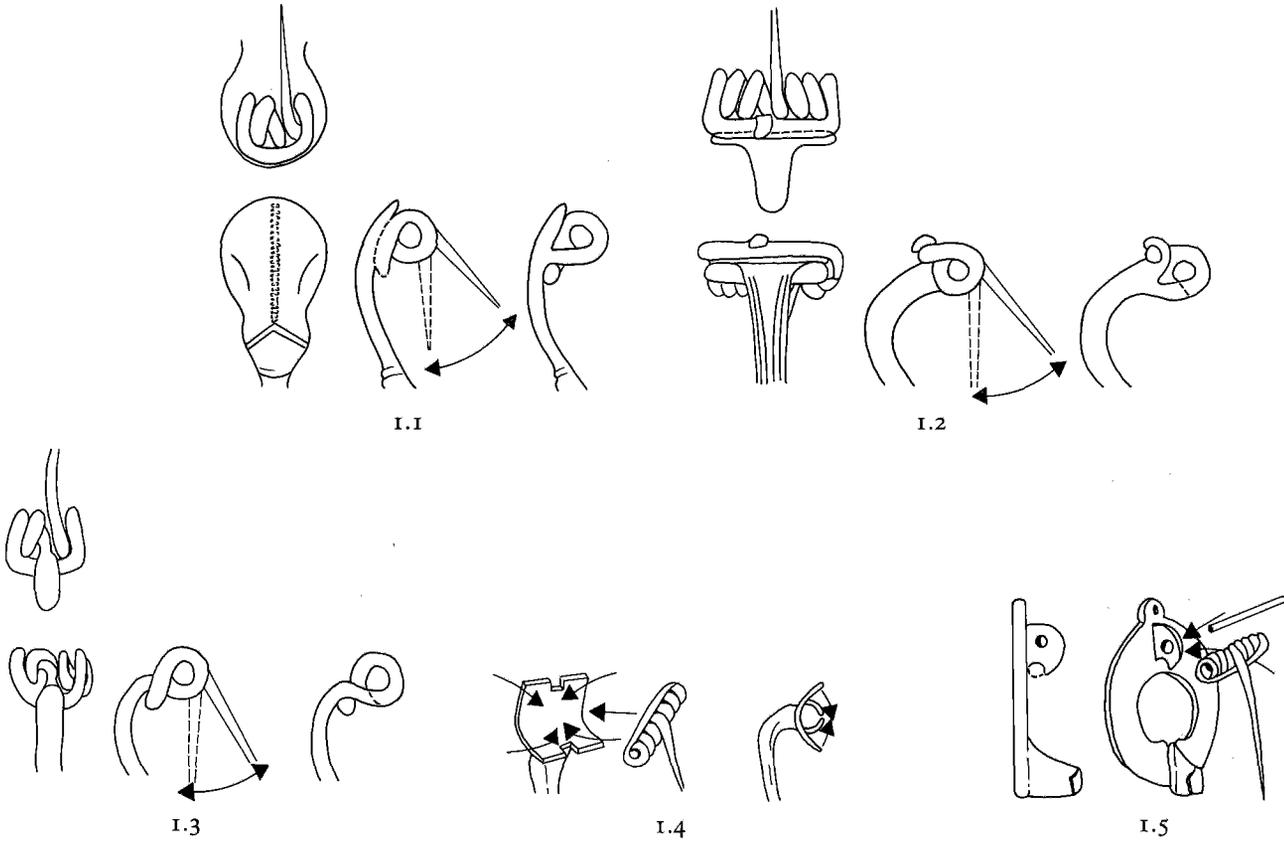
5 Gemäss französischen Normen des Rundtisches von Valbonne (1980): 'orientation des fibules: ressort ou charnière en haut'.

6 Riha 1979, 12f.

7 Ausnahme; Schüsselfibeln: Typ statt Gruppe.

8 Ausnahme; Schüsselfibeln: Variante statt Typ; vgl. Anm.

KATEGORIE I SPIRALFIBELN



KATEGORIE 2 SCHARNIERFIBELN



Eine rein chronologische Aufgliederung mit einer Übersicht der aufeinanderfolgenden Typen war leider nicht möglich, zumal sich viele Typen zeitlich überlagern.

Abb. 1 Einteilung aufgrund der Verschlusskonstruktion

B TYPOLOGIE

Die in der Typologie und im Katalog (s.S. 174) beschriebenen Fibeln sind durchlaufend nummeriert.

TYPENLISTE DER RÖMISCHEN FIBELN VON DE HORDEN

I	<i>Spiralfibeln</i>	83,8%	I.5	<i>Zweigliedrige Spiralfibeln mit Spiralhalter</i>	1,6%
I.1	<i>Schüsselfibeln</i>	3,2%	I.5.1	Englische Trompetenfibel	
I.1.1	Variante Nijmegen		I.5.2	Römische Kniefibeln mit halbrunder Kopfplatte	
I.1.2	Variante Bentumersiel		I.5.3	Lunulafibel	
I.1.3	Variante Bozum				
I.2	<i>Eingliedrige Spiralfibeln mit oberer Sehne und Haken</i>	40,1%	2	<i>Scharnierfibeln</i>	14,2%
I.2.1	Hakenfibeln		2.1	<i>Hülsenscharnierfibeln</i>	10,1%
I.2.1.1	Einfache gallische Fibeln		2.1.1	Aucissafibeln	
I.2.1.2	Knopffibeln		2.1.2	Gegitterte Aucissa-Variante	
I.2.2	Augenfibeln		2.1.3	Scharnierfibeln mit profiliertem Bügel	
I.2.3	Spiralbügel fibeln		2.1.4	Emailbügel fibeln	
I.2.4	Knickfibeln		2.1.5	Rosettenfibeln-Flache Distelfibeln	
I.2.4.1	Knickfibeln A (mit scharfem Bügelumbruch)		2.2	<i>Backenscharnierfibeln</i>	4,1%
I.2.4.2	Knickfibeln B (mit weichem Bügelumbruch)		2.2.1	Bügel fibeln mit halbrunder Kopfplatte	
I.2.5	Dolchfibeln		2.2.2	Tutulusfibel	
I.2.6	Eingliedrige, kräftig profilierte Fibel		2.2.3	Ringförmige Emailplattenfibel	
I.3	<i>Eingliedrige Spiralfibeln mit unterer Sehne</i>	38,5%	2.2.4	Emailscheibenfibel mit abwechselnden Farbfeldern	
I.3.1	Römische Knotenfibel		2.2.5	Millefiorifibeln	
I.3.2	Drahtfibeln Almgren Typ 15 (sog. 'Soldatenfibeln')		2.2.6	Rosettenfibel-Flache Distelfibel	
I.3.3	Drahtfibeln Almgren Typ 16		2.2.7	Plattenfibel mit einer Symmetrieachse	
I.3.3.1	Drahtfibeln mit dreieckigem Bügel		3	<i>Verschiedenes</i>	2,0%
I.3.3.2	Drahtfibeln mit bandförmigem Bügel				
I.3.4	Armbrustfibel mit breitem Bügelunterteil				
I.4	<i>Zweigliedrige Spiralfibeln mit Spiralhülse</i>	0,4%			
I.4.1	Hülsenspiralfibel des 'Langton-Down'-Typs				

NB Durch die 'Starrheit' dieses Systems dürfte es vorkommen, dass bestimmte 'traditionelle' Gruppen und Typen, wie z.B. die der Emailfibeln, aufgrund ihrer Verschlusskonstruktion in verschiedene Typen geraten sind.

1 *Spiralfibeln*

83,8% aller auf 'De Horden' gefundenen Fibeln gehören zu dieser Kategorie mit ihren fünf Gruppen.

Fibeln der drei Gruppen der eingliedrigen Spiralfibeln knüpften direkt an die der Latènezeit an, und in der Herstellungsweise und in der Form der Fibeln wurde die keltische Tradition fortgesetzt. Aufgrund technischer Unterschiede werden diese drei Gruppen weiter unterteilt: wenn die Sehne entweder über dem Bügel liegt und durch einen Haken festgehalten wird, spricht man von Spiralfibeln mit oberer Sehne und Haken (*Gruppe 1.2*); wenn sie aber unter dem Bügel hindurchgeführt wird und die Spiralrolle dadurch ihren Halt bekommt, spricht man von Spiralfibeln mit unterer Sehne (*Gruppe 1.3*). Obschon die Schüsselfibeln (*Gruppe/Typ 1.1*) eine Spiralrolle mit unterer Sehne besitzen, werden sie nicht als Teil der vorigen Gruppe behandelt, da sie tatsächlich eine separate Gruppe bilden (s.u.). Bei diesen Spiralfibeln fehlt oft gerade die rechte Hälfte der Spiralrolle und deswegen auch die Nadel: infolge der Spannung in der Spiralrolle sind sie abgebrochen (siehe hierfür zahlreiche Beispiele im Katalog).

Charakteristisch für die zwei Gruppen der zweigliedrigen Spiralfibeln ist die separat gearbeitete Spiralrolle mit Nadel.

Die Fibeln der Gruppe der zweigliedrigen Spiralfibeln mit Spiralhülse (*Gruppe 1.4*) haben am Bügelkopfende der eigentlichen Fibel eine walzenförmige, zylindrische Hülse, die die Spiralrolle mitsamt der Sehne derart fest einklemmt, dass die Nadel federt. Bei den zweigliedrigen Spiralfibeln mit Spiralhalter (*Gruppe 1.5*) wird die Spiralrolle durch einen Stift mit dem sog. Spiralhalter, der zugleich die Funktion eines Halts hat, verbunden.

1.1 *Schüsselfibeln (Kappenfibeln)*

001–008 Taf. I

Van Buchem Typ 4A/B; Ettliger Typ 2; Ulbert Typ I-III.

Die gegossenen Schüsselfibeln der frühromischen Periode finden ihren Ursprung in den Schüsselfibeln der Spätlatènezeit, die weit verbreitet waren⁹ und die

ihrerseits wieder aus den Nauheimer Fibeln entstanden sind. Sie verdanken ihren Namen dem breiten, schüsselförmigen Kopf des Bügels, der schützend über die Spiralrolle gewölbt ist. Die eingliedrige Spiralkonstruktion hat immer vier Windungen und eine untere Sehne. In der frühromischen Periode hatten sich im Niederreingebiet mindestens drei 'niederländische' Varianten¹⁰ entwickelt, die im allgemeinen kräftiger und massiver sind als die Schüsselfibeln aus dem 1. Jh. v. Chr. und unten besprochen werden, da sie alle drei auf 'De Horden' angetroffen wurden.

Es hat den Anschein, dass Fibeln dieses Typs im ersten Jahrzehnt des 1. Jh. n. Chr. eine gewisse Popularität unter den Soldaten der römischen Armee besaßen: z.B. in Bunnik-Vechten (Fectio) sind insgesamt 19 Exemplare gefunden worden.

1.1.1 Variante Nijmegen

001–004 Taf. I

Ulbert Typ I.

Bei dieser, am meisten vorkommenden Variante scheint der verbreiterte Kopf organisch aus dem schlanken Bügel hervorzuwachsen, dessen Seiten verdickte Leisten besitzen, die am Kopfansatz volutenartig nach außen umbiegen. Der Bügelknoten ist mehrfach profiliert und trennt den Kopf vom Fuss, der schlank und dachförmig im Querschnitt ist und spitz zuläuft; der Nadelhalter ist rahmenartig durchbrochen.

Diese Variante scheint relativ gleichmässig über die ganzen Niederlande verbreitet zu sein, und sie kommt selbst in Belgien und im Rheinland vor¹¹.

Vgl.¹²: Almgren 1923, Taf. I, 9, aus Flavion; Van Buchem 1941, 69, Typ 4A, Taf. II, 6 (9 Ex.); Boeles 1951, Taf. XV, 1 aus der Wurte Goutum = Ulbert 1977, Abb. 2.4; Boeles 1951, Taf. XV, 2, aus der Wurte Baard = Ulbert 1977, Abb. 2.3.

1.1.2 Variante Bentumersiel

005 Taf. I

Ulbert Typ II.

Diese Variante ist charakterisiert durch eine kleine runde Kappe, die ganz deutlich vom schlanken Bügel

⁹ Zusammenfassend: Schönberger 1952, 52; ferner Ettliger 1973, 33f., zu Typ 2.

¹⁰ Ulbert 1977, 37f. unterscheidet drei Varianten; Haalebos 1986, 18f. sechs Varianten.

¹¹ Haalebos 1986, 18.

¹² Vgl. Ulbert 1977, 37–9; Haalebos 1986, 21–3 gibt 83 Fundstellen.

abgesetzt ist. Diese Kappe trägt immer einen zur Spiralrolle weisenden Winkel, mitunter gestaffelt. Zwischen dem schüsselförmigen Kopf und dem Bügelknoten ist der Bügel schlank, aber ohne die Leisten der Variante Nijmegen. Der Fuss ist leicht geschweift und dachförmig im Querschnitt und läuft spitz zu; der Nadelhalter ist rahmenartig durchbrochen. Diese Variante trifft man besonders südlich des Rheins an¹³.

Vgl.¹⁴: Van Buchem 1941, 69, Taf. II, 8; Decker 1968, Taf. IV, 1 = Ulbert 1977, Abb. 2.7; Ulbert 1977, Taf. 3, 39, aus Bentumersiel.

1.1.3 Variante Bozum

006–007 Taf. I

Ulbert Type III.

In der Regel ist diese Variante grösser und kräftiger als die beiden ersten Varianten. Die Kappe ist violinenförmig, stark verbreitert und schalenartig gewölbt. Die Seiten sind eingezogen und werden durch Rippen oder Rillen betont: diese Einziehungen erinnern an die der Variante Nijmegen. Gleich oberhalb des Bügelknotens kommt ein zur Spiralrolle gerichtetes Winkelmuster vor, das der Variante Bentumersiel ähnlich sieht: von der Winkelspitze geht eine eingravierte Linie (Doppellinie, Leiterband) aus. Der schlanke Fuss ist stark abgesetzt, sie läuft spitz zu und ist dachförmig im Querschnitt, während der Nadelhalter, wie bei den vorigen Varianten rahmenartig durchbrochen ist. Diese Variante kommt hauptsächlich im Norden der Niederlande vor und wohl besonders in den Wurten der Provinz Friesland¹⁵.

Vgl.¹⁶: Van Buchem 1941, 69, Type 4B, Taf. II, 9–10 (6 Ex.); Boeles 1951, Taf. XV, 3–4, aus der Wurte Finkum = Ulbert 1977, Abb. 2.11; Halbertsma 1958, Abb. 2, aus der Wurte Bozum = Ulbert 1977, Abb. 2.12; Schmid 1961, Taf. 1, 3; 2, 3 aus der Wurte Feddersen Wierde = Ulbert 1977, Abb. 2.14; Ulbert 1977, Taf. 3, 30, aus Bentumersiel; Bloemers 1978, 306. Abb. 125.288 aus Rijswijk.

Schüsselfibel

008 Taf. I

Bruchstück einer Schüsselfibel, das nicht bei einer der

drei obengenannten Varianten eingeteilt werden kann.

Vgl.: Böhme 1974, Abb. 1.1; Bruchstück, aus Feldberg; Roymans/Van der Sanden 1980, Fig. 6.6; Bruchstück, identisch, aus Sandgrube 'De Bergen' zwischen Kessel und Lith. Beide, nach Haalebos, Variante Nijmegen.

Obschon die Varianten deutlich unterscheidbare Merkmale besitzen, sind sie untereinander wiederum durch bestimmte formale Details und Einzelheiten im Dekor verbunden. Die Varianten I und III haben die seitlichen Leisten des Bügels miteinander gemein; wobei die Variante Bozum als typologische Fortentwicklung der Variante Nijmegen gelten kann. Die Varianten II und III sind ihrerseits durch das Winkelbandmuster an der Kappe verbunden. Alle drei Varianten sind schliesslich durch das Vorkommen eines Bügelknotens, der charakteristisch für die niederländischen Varianten zu sein scheint, und durch den schmalen, im Querschnitt meist dachförmigen Fuss mit dem rahmenartig durchbrochenen Nadelhalter verbunden.

Dies spricht für eine relative Gleichzeitigkeit, wobei die Variante Nijmegen als die ältere bezeichnet werden kann, weil sie formal gut an entsprechende Schüsselfibeln der spätesten Latènezeit angeschlossen werden kann.

Wichtig für die Datierung dieser Schüsselfibeln der früheren Kaiserzeit sind die Vorkommen in Haltern¹⁷ (8 v.–9 n. Chr.)¹⁸ und in Bentumersiel¹⁹ (spätaugusteisch-tiberisch). Schüsselfibeln sind nicht angetroffen worden in einer der ca. 200 claudisch-neronischen Gräbern, die 1976 in Nijmegen (Museum Kamstraat) gehoben wurden, und sie fehlen in den Kastellen Valkenburg und Alphen-Zwammerdam. Deshalb scheinen Schüsselfibeln in claudischer Zeit nicht mehr getragen worden zu sein. Im allgemeinen wird als Datierung angenommen: späte Eisenzeit bis tiberische Zeit.

1.2 Eingliedrige Spiralfibeln mit oberer Sehne und Haken

Die Konstruktion der Fibeln dieser Gruppe ist eingliedrig, d.h. Spiralrolle, Nadel und Haken bestehen mit den übrigen Teilen der Fibel aus einem Stück. Die Spiral-

13 Vgl. Haalebos 1986, 18.

14 Vgl. Anm. 12. und Ulbert 1977, 40ff.

15 Vgl. Haalebos 1986, 18.

16 Vgl. Anm. 14.

17 Haalebos 1986, 22: Variante I.

18 Stuart 1977, 14.

19 Ulbert 1977, 40f.

rolle hat sechs bis acht Windungen und ruht auf einer Stützplatte. Die oberhalb des Bügels geführte Sehne wird durch den Haken festgehalten, was eine kräftigere Federung zur Folge hat. Dieser Sehnenhaken ist eine keltische Erfindung der augusteischen Zeit, die sich in der ersten Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. zu voller Blüte entwickelt, aber nicht über das 1. Jh. hinausgeht.

1.2.1 Hakenfibeln

009–018 Taf. I

Van Buchem Typ 12.

Van Buchem machte noch keinen elementaren Unterschied zwischen eingliedrigen Hakenfibeln und zweigliedrigen Fibeln mit Spiralhülse (Van Buchem Typ 12B). Letztgenannter Typ kommt nicht auf 'De Horden' vor. Hakenfibeln sind einfache Spiralfibeln mit einem glatten, ungeteilten Bügel, der am Hals einen scharfen Umbruch hat oder weich gebogen ist, wodurch der Bügel die Form eines Haken bekommt.

Es gibt zwei Varianten: die sog. einfachen gallischen Fibeln mit einem bandförmigen bis rechteckigen oder rundstabigen Bügel, die oft mit dem Typennamen 'Hakenfibel' angedeutet werden, und die sog. Knopffibeln mit einem rundstabigen Bügel, der meistens S-förmig im Profil ist, und die Knöpfe an den Stützarmen, am Haken und am Fussende hat. Die einfachen gallischen Fibeln sind in den westlichen Provinzen des Römerreiches überall reich vertreten; nördlich der 'grote rivieren' fehlt dieser Typ ganz, mit Ausnahme eines einzelnen Exemplars, das vielleicht von einer Römer getragen wurde²⁰.

Der Anfang dieses Typs ist wahrscheinlich in frühau-gusteischer Zeit zu suchen, da bisher keine Anhaltspunkte für eine frühere Datierung vorliegen²¹. Der Typ blieb bis zur Mitte des 1. Jh.s n. Chr. in Mode; unter Claudius wurde er aber schon seltener und unter Nero starb er aus, wie u.a. sein spärliches Vorkommen in Hofheim²² (40–80 n. Chr.)²³ zeigt.

1.2.1.1 Einfache gallische Fibeln

009–012 Taf. I

Almgren Typ 241; Hofheim Typ Ic; Van Buchem Typ 12A und C; Ettliger Typ 9; Riha Variante 2.2.2.

Charakteristisch für diese Variante ist der schmale Bügel, der am Hals scharf geknickt ist und der sich zum

20 Haalebos 1986, 25.

21 Vgl. Ettliger 1973, 56.

22 Ritterling 1913; Hofheim.

Fuss hin verjüngt. Die Spiralrolle hat bei den Exemplaren von 'De Horden' immer sechs Windungen. Bei den grösseren Exemplaren ist der Nadelhalter gitterförmig durchbrochen, bei den kleineren ist er gefüllt.

Vgl.: Van Buchem 1941, 77, Serie C, Taf. V, 16.20; Bechert 1973, Taf. 24, 210–7; 25, 218–226; 26, 227–237.

1.2.1.2 Knopffibeln

013–018 Taf. I

Van Buchem Typ 12Ce 'Knoppenfibulae'.

Variante mit Knöpfen an der Stützplatte, am Ende des Hakens und an der Fussspitze. Die Spiralrolle hat sechs Windungen; der Nadelhalter ist gefüllt.

Vgl.: Van Buchem 1941, 78–9, Taf. V, 23–4.

1.2.2 Augenfibeln

019–066 Taf. II, III und IV

Almgren Gruppe III; Hofheim Typ II; Van Buchem Typ 17; Böhme Typ 5; Ettliger Typ 17; Riha Typ 2.3; Haalebos Typ 6.

Fibeln dieses Typs treten an 'De Horden' in starker Konzentration auf. Sie tragen ihren Namen nach den am Kopfende des Bügels angebrachten Augen, die der Spange einen fast mythischen Charakter schenken. Nach Ansicht mancher Autoren besaßen die Augendarstellungen auf römischen Fibeln apotropäische Kraft, und auch von den Germanen wurden sie ihrer Ansicht nach, nicht nur als reines Ornament verwendet. Die Gestaltung der Augen erlaubt es, eine Anzahl Varianten zu unterscheiden; im Verlauf der früheren Kaiserzeit ändert sich die Form der Augen allmählich. Als Merkmal der ältesten Variante am Anfang der Entwicklung werden runde, nach aussen aufgeschlitzte Durchlo-chungen gesehen (Almgren Typ 45 – Haalebos Variante 6a1); diese Variante scheint kennzeichnend für die augusteische Zeit zu sein. Die nächsten Stufen bilden lediglich durchbohrte Löcher mit bzw. tiefen und untiefen Furchen am Aussenrand (Haalebos Variante 6a2). Diese, an die früheren Schlitzten erinnernden Furchen verschwanden bald ganz. Für die augusteisch-tiberische Zeit könnten Augenfibeln mit durchbohrten Augen und geschlossenen Augenrändern ohne Furchen (Haalebos Variante 6b) charakteristisch sein²⁴. In der

23 Stuart 1977, 15.

24 Bechert 1973, 17.

zweitletzten Stufe werden die Augen nur noch durch tiefe (oder untiefe) runde Grübchen und später durch eingestempelte Doppelkreise (Haalebos Variante 6c) angedeutet. Bei der jüngsten Variante schliesslich fehlen die Augen völlig; die Augenfibeln 'ohne Augen' (Haalebos Variante 6d).

Die Spiralrolle ist vorwiegend acht-, ausnahmsweise sechsgliedrig mit einer oberen Sehne und einem Haken. Der Bügel ist fast immer breit und bandförmig, flach gebogen und zeigt parallel laufende Seiten. Der Fuss, der immer länger als der Bügel ist, wird schnabelförmig abgeschlossen und ist im Querschnitt dachförmig. Das Fussende darf ein eingraviertes Dreiecksmuster aus einfachen oder doppelten Linien tragen²⁵. Der Bügelknoten, der den Bügel von dem Fuss trennt, unterliegt typologischen Änderungen, die parallel verlaufen mit denen der Augen²⁶.

Die Augenfibeln scheinen typologisch eng verwandt mit den Knickfibeln (Typ 1.2.4); da sie aber beide ein ganz anderes Verbreitungsgebiet haben, stammen sie möglicherweise von gemeinschaftlichen spätlatènezeitlichen Voreltern ab²⁷.

Die Augenfibeln haben sich von ihrem Ursprungsgebiet in Mitteldeutschland und Böhmen aus nach den römischen Grenzprovinzen verbreitet, und im Rheinland sind sie z.B. häufig vertreten. Im gallischen Gebiet kommen sie nur sehr selten vor, am Titelberg²⁸ z.B. fehlen sie gänzlich. In den Niederlanden sind sie im Hinterland längs der Maas und in der Provinz Brabant nicht häufig vertreten: im Wurtengebiet dagegen sind alle Varianten der Augenfibeln angetroffen worden. Die ältesten datierbaren Exemplare stammen aus den augusteischen Militärlagern Haltern und Augsburg-Oberhausen, wo nebeneinander Frühformen der Augen- und der Aucissafibeln vorkommen.

Schon Ritterling²⁹ und Schulz³⁰ haben sich mit der Verwandtschaft dieser Fibeltypen auseinandergesetzt; auch bei den Aucissafibeln gibt es oft Augen, die nach Van Buchem möglich zur Befestigung eines Kettchens (paarige Fibeltracht) benutzt wurden. Haalebos³¹ bemerkte, dass Augenfibeln von den römischen Soldaten sehr gern getragen wurden (vgl. Typ 1.1 und Typ 2.1.1).

Im allgemeinen werden die Augenfibeln in der ersten

Hälfte des 1. Jh.s bis spätestens in die vespasianische Zeit datiert³². Auf provinzialrömischen Boden waren sie hauptsächlich in claudischer Zeit beliebt; im letzten Viertel des 1. Jh.s verschwanden sie allmählich.

1.2.2.1 Augenfibeln mit durchlochtem Augen und nach aussen aufgeschlitzten Augenrändern
019 Taf. II
Haalebos Variante 6a1.

Vgl.: Van Buchem 1941, 86, Taf. VIII, 1-3; Bechert 1973, Taf. 12, 118-9.

1.2.2.2 Augenfibeln mit durchbohrten Augen und tiefen Furchen am Aussenrande
020-021 Taf. II
Haalebos Variante 6a2.

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 4-6.

1.2.2.3 Augenfibeln mit durchbohrten Augen und untiefen Furchen am Aussenrande
022-024 Taf. II

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 7.
024 Cosack 1979, Taf. 77, 1, aus Dobrichov-Pichora, Kolin (CSSR); jedoch ohne die Furchen am Aussenrande.

1.2.2.4 Augenfibeln mit durchbohrten Augen und geschlossenen Augenrändern
025-044 Taf. II und III
Haalebos Typ 6b.

Vgl.: 025 Cosack 1979, 58, Taf. 70, 6, aus Radovesice, Litomerice (CSSR); frühe Augenfibel, die um die Zeitenwende datiert wird (s. Karte 1.).

036 Cosack 1979, Taf. 77, 2, aus Dobrichov-Pichora, Kolin (CSSR); Böhmisches Augenfibel mit äusseren Augen.

037 Cosack 1979, Taf. 81, 4, aus Nijmegen = Van Buchem 1941, Taf. VIII, 24.

038 Cosack 1979, Taf. 72, 2, aus Dobrichov-Pichora, Kolin (CSSR); frühe Augenfibel.

039 Cosack 1979, Taf. 77, 1, aus Dobrichov-Pichora, Kolin (CSSR).

25 Riha 1979, 68: 'Das Fussende ist immer... verziert'.

26 Riha 1979, 68-9.

27 Vgl. Haalebos 1986, 35 und Anm. 40.

28 Thill 1969; Haalebos 1986, 36f.

29 Ritterling 1913, 117.

30 Schulz 1926, 110ff.

31 Haalebos 1986, 37.

32 Ettliger 1973, 68.

041 Cosack 1979, Taf. 80, 4, aus Bolzum, Hildesheim; imitierte böhmische Augenfibel mit inneren Augen.

Korrodierte Augenfibeln

045–049

045 Augenfibel: stark korrodiert, Augen kaum zu erkennen (?). Erinnert stark an eine Knickfibel oder eine Augenfibel ohne Augen.

046–049 Augenfibeln; stark korrodiert, Augen nicht mehr zu erkennen.

1.2.2.5 Augenfibel mit tiefen Grübchen statt Augen
050–051

Vgl. allgemein: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 13.

1.2.2.6 Augenfibeln mit eingestempelten Doppelkreisaugen (sonst mit untiefen Grübchen statt Augen)
052–060 Taf. III

Vgl. allgemein: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 14–6.

1.2.2.7 Augenfibeln ohne Augen
061–064 Taf. III

Almgren Typ 53; Hofheim Typ IId; Riha Variante 2.3.4; Haalebos Variante 6d.

Diese Variante hat im Prinzip alle Merkmale der Augenfibel mit Ausnahme der namengebenden Augen. Bei späteren und schlecht gearbeiteten Exemplaren ist es manchmal schwierig zu entscheiden, ob sie unter diesen Typ oder unter die späten Ausläufer der Knickfibeln (Variante 1.2.4.2) einzureihen sind. Als Unterscheidungsmerkmale gelten nach Riha³³ ein breiterer Fussabschluss bei den Augenfibeln neben einem spitz zulaufenden Fuss bei den Knickfibeln und weiter bzw. ein eher bandförmiger Bügel neben einem im Querschnitt eher halbkreisförmigen.

Von allen Varianten der Augenfibeln aus Hofheim ist dieser Typ am zahlreichsten: 40 der 59 Exemplare³⁴. Dies stimmt gut überein mit der allgemeinen Datierung dieser späten Form, die als charakteristisch für die claudisch-neronische Zeit betrachtet wird.

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 17–8; Bechert 1973, Taf. 32, 284.

33 Riha 1979, 69.

34 Haalebos 1986, 37.

35 Cosack 1979, 63–5.

36 Cosack 1979, 64.

1.2.2.8 Westgermanische Augenfibeln³⁵
065–066 Taf. IV

Die Fibeln, die zu diesem Typ gehören, fallen besonders auf durch ihre klobige Form: der Bügel ist breiter als normal, und da die äusseren Augen stark betont sind, wird die Fibel als Ganzes unharmonisch.

Diese Fibeln sind im allgemeinen nicht aus einem Gussstück hergestellt, sondern sie sind zweiteilig gearbeitet, d.h. die Spirale und der Bügel sind separat angefertigt und dann miteinander vernietet worden³⁶. Dieser Typ, der eine Bevorzugung von Drahteinlagen zeigt, hebt sich deutlich von den 'provinzialrömischen' Augenfibeln ab und kann als eine spezielle Variante des Van Buchem-Typs 17B gesehen werden. Die Verbreitung dieser Variante germanischer Provenienz ist auffällig ans Rheinland gebunden: einen Schwerpunkt stellt dabei das Rhein-Maingebiet dar³⁷. Dieser Typ scheint auf die frühe Kaiserzeit beschränkt zu sein³⁸.

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VIII, 33 = Cosack 1979, Taf. 84, 1; Cosack 1979, Taf. 83, 3 aus Hofheim.

Bem.: 065 möglich eine primitive Variante.

1.2.3 Spiralbügel fibeln (Bogenfibeln)

067–083 Taf. IV

Almgren Typ 22; Hofheim Typ Id; Van Buchem Typ 14 'Boogfibulae'; Riha Typ 2.5.

Das Hauptmerkmal dieses Typs ist der halbkreisförmig gebogene Bügel, der durch einen Bügelknoten vom rechtwinklig angesetzten Fuss abgetrennt ist; das Fussende trägt einen runden Fussknopf.

Dieser Typ ist stark von latènezeitlichen Fibeln beeinflusst. Die knopfartigen Stützarme und die Knöpfe am Haken und am Fussende, die bei den Fibeln der Serie A vorkommen, erinnern an die der Knopffibeln (Variante 1.2.1.2). Weiter gibt es die Fibeln der Serie C, die oft die Drahtfibeln mit einem bandförmigen Bügel (Variante 1.3.3.2) gleichen. Die Form des flachen bandförmigen Bügels bei den Spiralbügel fibeln D erinnert so stark an die der Aucissafibeln (Typ 2.1.1), dass es bezweifelt werden dürfte, ob diese Variante wirklich aus den Spiralbügel fibeln entwickelt worden ist³⁹. In den beiden letzten Fällen unterscheiden die Spiralbügel fibeln sich wesentlich durch ihre Art der

37 Vgl. Anm. 36.

38 Cosack 1979, 65.

39 S. auch Haalebos 1986, 26–7.

Nadelfederung: eine Spirale mit oberer Sehne und einem Haken versus bzw. eine Spirale mit unterer Sehne und einem Hülsenscharnier. Der Bügelknoten macht eine Entwicklung durch, die auch bei den Augenfibeln zu beobachten ist; zuerst ist er rings um den Bügel voll ausgebildet, später ist er nur als Kamm auf der Oberseite des Bügels gestaltet. Bei den früheren Exemplaren ist der Nadelhalter durchbrochen, bei den späteren ist er gefüllt.

Fibeln dieses Typs sind charakteristisch für die Provinz Germania Inferior; in Nijmegen ist er reichlich vertreten: 56 Exemplare⁴⁰; in Asciburgium: 11 Exemplare⁴¹. In den Kastellen der Provinz Germania Superior kommt er selten vor.

Für eine frühe Datierung dieses Typs spricht ein Exemplar aus Haltern (8 v.–9 n. Chr.); in Hofheim (40–80 n. Chr.) sind von diesem Typ nur zwei Exemplare angetroffen worden, woraus Ritterling⁴² schliesst, dass er bereits vor der Mitte des 1. Jh.s aufgegeben wurde. Dieser Typ, der, wie gesagt, reich an Varianten, vor allem in der Gestaltung des Bügels und des Fussknopfs, ist, wurde möglicherweise von Frauen getragen.

1.2.3.1 Spiralbügel fibeln A; mit Knopf am Haken und profilierter Stützplatte
067–075 Taf. IV
Van Buchem Typ 14A.

Vgl. allgemein: Van Buchem 1941, Taf. VI, 2–8.

Varianten: ohne Profilierung der Stützplatte.
067–070 Taf. IV

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VI, 5–6.

Varianten: mit Knöpfen statt Stützarmen.
072–074 Taf. IV

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VI, 7–8.
073–074: ausserdem mit schwachem Bügelumbruch.
074: Van Buchem 1941, Taf. VI, 7–8; Bechert 1973, Taf. 16, 150 (ebenfalls mit nadelförmigem Fuss, jedoch mit Stützarmen statt Knöpfen); Riha 1979, Taf. 7, 213.

1.2.3.2 Spiralbügel fibeln B; ohne Knopf am Haken, Stützarme nicht profiliert
076

40 Van Buchem 1941, 79–82, Taf. VI, 1–23.

41 Bechert 1973, Taf. 16–7, 146–155; 22, 203.

42 Ritterling 1913, 120.

Van Buchem Typ 14Bb (Bügel im Querschnitt halbkreisförmig, oder oval).

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VI, 12–3.

1.2.3.3 Spiralbügel fibeln C; auch Scheibe oder Kamm zwischen Bügel und Fuss fehlt
077–082 Taf. IV

Van Buchem Typ 14 Cb (mit bandförmigem Bügel); Haalebos Typ 4D.

Haalebos Typ 4D ist u.a. vertreten in Valkenburg, Velsen I, Nijmegen und Neuss. Im allgemeinen wird dieser Typ in claudische Zeit bis spätestens 70 n. Chr. datiert.

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VI, 21–3; Bechert 1973, Taf. 22, 203.

Korrodierte Spiralbügel fibel
083 Stark korrodiertes Exemplar.

1.2.4 Knickfibeln

084–104 Taf. IV und V

Schon Van Buchem unterscheidete Knickfibeln mit einem scharfen Bügelumbruch (Typ 15A) und Knickfibeln mit einem weichen Bügelumbruch (Typ 15B: 'zonder knik in de beugel'). Beide Fibeltypen treten in den germanischen Provinzen häufig auf. Die ältere Variante A kommt bereits in augusteischer Zeit vor; während die jüngere Variante B charakteristisch für die Mitte des 1. Jh.s n. Chr. ist. In den Niederlanden stimmt die Verbreitung der Knickfibeln (A und B) mit der der Spiralbügel fibeln überein⁴³. Meistens werden die Knickfibeln als verwandt mit den Augenfibeln betrachtet; beide Typen haben aber ganz andere Verbreitungsgebiete⁴⁴. Knickfibeln wurden höchstwahrscheinlich sowohl von Männern als von Frauen getragen.

1.2.4.1 Knickfibeln A; mit einem scharfen Bügelumbruch
084–090 Taf. IV und V

Almgren Typ 19; Hofheim Typ Ia; Van Buchem Typ 15A; Böhme Typ 3; Ettliger Typ 18; Riha Typ 2.6. Charakteristische Merkmale dieses Typs sind der kurze, steil nach oben gerichtete Bügel mit scharfem Knick, der langschmale, im Querschnitt dachförmige

43 Haalebos 1986, 28, und Fig. 9 und Fig. 11.

44 Rieckhoff 1975, 45; und ferner S. 173.

Fuss und der profilierte, vollrunde Bügelknoten, der unmittelbar unter dem Knick sitzt. Unterhalb des Bügelknotens kommen zuweilen eingestempelte Kreis-
augen vor⁴⁵; jedoch bei keinem der Exemplare von 'De Horden'.

Die Spiralrolle, die bei grösseren Exemplaren acht Windungen aufweist und bei kleineren sechs Windungen, ruht auf einer schmalen Stützplatte. Der gefüllte Nadelhalter ist gestreckt dreieckig. Am Bügelgrat mag Kerbverzierung auftreten.

Die Knickfibel A ist typisch für mittelhheinische Fundstellen, doch auch in nördlicheren Gegenden kommt sie häufig vor⁴⁶. Das Vorkommen dieses Typs ist fast ausschliesslich auf die erste Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. beschränkt; in den Kastellen der claudisch-frühflavischen Periode kommt er dagegen auch noch sporadisch vor. Diese Datierung ist gesichert durch Funde dieses Typs in den augusteischen Lagern von Haltern⁴⁷ und Augsburg-Oberhausen⁴⁸ einerseits und durch die Vorkommen in späteren Kastellen, z.B. in Hofheim⁴⁹ und Burghöfe⁵⁰ andererseits. Die Exemplare, die in Velsen und Valkenburg angetroffen wurden, weisen darauf hin, dass sie in den vierziger Jahren des 1. Jh.s noch getragen wurden⁵¹.

Vgl.: Ritterling 1913, Abb. 23, 1; Taf. VII, 1-20; Van Buchem 1941, Taf. VII, Serie A (1-11); Bechert 1973, Taf. 17-20, 156-184; 32, 285; Ertlinger 1973, Taf. 6, 7-13; 19, 13; Riha 1979, 71, Typ 2.6, Taf. 8, 215-9.

Aa, mit achtgliedriger Spiralrolle und rundem Spiraldraht.

084-087 Taf. IV und V

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VII, 1-8.

Ab, mit Spiralrolle mit sechs Windungen (oder weniger).

088-090 Taf. V

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VII, 9-11.

1.2.4.2 Knickfibeln B; mit einem weichen Bügelumbruch

091-104 Taf. V

Almgren Typ 20; Hofheim Typ Ib; Van Buchem Typ 15B; Böhme Typ 4; Riha Typ 2.7.

Dieser Fibeltyp gilt als jüngere Variante der Knickfibel A und scheint dort entstanden zu sein wo Augenfibeln und Knickfibeln A zusammen vorkommen⁵². Allgemeine Merkmale sind ein flach gebogener, entweder massiver oder bandförmiger Bügel, ein schmaler, spitz zulaufender oder gleichbreiter Fuss (mit oder ohne Grat), und schliesslich ein Bügelknoten oder ein Kamm. Diese Fibeln sind unverziert und im allgemeinen kleiner als die Knickfibeln A. Die Spiralrolle hat immer sechs Windungen, und der gefüllte Nadelhalter ist trapezförmig.

Da sie oft grosse Ähnlichkeit mit den späten Augenfibeln ohne Augen zeigen, ist es manchmal schwierig, bestimmte Exemplare dem richtigen Typ zuzuweisen (s.S. 149).

Fibeln mit einem weichen Bügelumbruch kommen frühestens in tiberischer Zeit vor; in den augusteischen Legionslagern Haltern und Augsburg-Oberhausen fehlen sie. Ihre Blütezeit fällt in die claudische bis frühflavische Zeit. Dafür spricht ihr häufiges Vorkommen in Hofheim, wo sie zusammen mit den späten Augenfibeln mehr als ein Drittel des gesamten Fibelbestandes darstellen⁵³. In domitianischer Zeit treten sie noch vereinzelt auf, z.B. im Kastell Zugmantel⁵⁴.

Dieser Typ fehlt fast ganz in den Südniederlanden (Nordbrabant und Belgien)⁵⁵.

Vgl.: Van Buchem 1941, Taf. VII, Serie B (12-26); Bechert 1973, Taf. 21, 185-195, 32, 286-8; Riha 1979, 71, Typ 2.7, Taf. 8, 220-6.

091 Van Buchem 1941, Taf. VII, 13.

092-093 Riha 1979, Taf. 8, 222.

094 Van Buchem 1941, Taf. VII, 16-7.

095 Van Buchem 1941, Taf. VII, 19.

096 Van Buchem 1941, Taf. VII, 21-2.

097 Van Buchem 1941, Taf. VII, 25.

098 Van Buchem 1941, Taf. VII, 26.

Bem.: 102-104 mit bandförmigem Bügel; 104 mit nadelförmigem Fuss (möglicherweise frühe Variante).

45 Z.B. Ritterling 1913, Taf. VII, 1-3; Van Buchem 1941, Taf. VII, 1-2; Ulbert 1969, Taf. 21, 2.

46 Riha 1979, 71; Haalebos 1986, Fig. 11.

47 Ritterling 1901, 117, Abb. 2, 5.

48 Ulbert 1959, 64; Hübener 1973, Taf. 28, 1.4.

49 Ritterling 1913, 118, Taf. VII, 1-19.

50 Ulbert 1959, Taf. 50, 4.

51 Haalebos 1986, 31.

52 Haalebos 1986, 31.

53 Ritterling 1913, 133, Taf. VII, 21-78.

54 Böhme 1972, 10 Taf. 1, 5-7.

55 Haalebos 1986, 31.

1.2.5 Dolchfibeln

105–106 Taf. V

Van Buchem Typ 16; Böhme Typ II; Riha Typ 2.8; Haalebos Typ XI.

Van Buchem beschrieb und benannte solche Fibeln erstmals als einen einzelnen Typ; namengebend ist der dolchartige Fuss, der im allgemeinen ausgehämmert ist (Haalebos Typ XIA) und oft mit Querleisten und eingestempelten Augen verziert sein kann; manchmal ist der Fuss auch massiv und dreieckig im Querschnitt (Haalebos Typ XIB). Der Bügel ist kurz und rundstabig, wie bei manchen Knickfibeln, die zusammen mit den einfachen gallischen Fibeln wichtig gewesen sein können bei der Herausbildung dieses Typs. Die meisten Fibeln haben eine obere Sehne und einen Haken, jedoch gibt es Exemplare mit einer unteren Sehne⁵⁶. Der Nadelhalter ist immer gefüllt. Dieser Typ scheint beschränkt zu sein auf das Gebiet des Mittel- und Niederrheins. Dass Fibeln dieses Typs nicht im frühromischen Lager von Hofheim (40–80 n. Chr.) gefunden wurden, ist wichtig für die Datierung, da deshalb angenommen werden dürfte, dass die Dolchfibeln in vespasianischer Zeit noch nicht ausgebildet waren. Da sie aber in den seit Domitianus (81–96 n. Chr.) belegten Kastellen, z.B. Saalburg⁵⁷ und Zugmantel⁵⁸, vorkommen, werden sie als ein charakteristischer Fibeltyp domitianischer Zeit bezeichnet.

Vgl.: 105 Van Buchem 1941, Taf. VII, 27–31; Riha 1979, Taf. 8, 227–330.

Bem.: 106 Stark korrodiertes Exemplar: Dolchfibel oder Knickfibel B?

1.2.6 Eingliedrige, kräftig profilierte Fibel

107 Taf. V

Almgren Typ 68; Ettliger Typ 13,3; Riha Variante 2.9.2.

Die Hauptmerkmale dieses Typs, der selten in dieser Gegend vorkommt, sind die S-förmige Krümmung des Bügels und der verhältnismässig kurze, stark verbreiterte und gekrümmte Kopfteil, der durch einen kräftigen Bügelknoten mit ein bis drei Wulsten vom langschmalen Fuss abgetrennt wird. Unten am unverzierten

56 Z.B. Van Buchem 1941, 86, Nr. 372, Taf. VII, 32.

57 Böhme 1972, Taf. 2, 39. 41.

58 Böhme 1972, Taf. 2, 40.

59 Almgren 1923, 34 ff; Ettliger Typ 8.

60 Peškař 1972, 76.

Fuss sitzt ein nach oben gerichteter rundplastischer Fussknopf mit einem kleinen, aufragenden Enddorn. Die Spiralrolle besteht aus acht Windungen und hat eine obere Sehne und einen Haken. Der längliche, mächtige Nadelhalter ist trapezförmig und hat Durchlochungen.

Die Form dieses Typs ist aus der im Alpenraum beheimateten spätlatènezeitlichen Knotenfibel⁵⁹ abgeleitet. Ihre Heimat ist das ostalpine Gebiet, wo die ältesten Formen, so etwa auf dem Magdalensberg, in augusteischer Zeit erscheinen. Die Fibelform Almgren 68 ist in spättiberischer Zeit aus der Fibelform Almgren 67 (Ettliger Typ 13, 1–2) entwickelt worden. Von diesem norisch-pannonischen Stammland aus verbreitete die Fibel sich über die römischen Donauprovinzen nach Raetien und ins Rheinland, im Osten in den Balkan, und bis nach Südrussland. Im freien Germanien – in der Tschechoslowakei mit einer auffälligen Konzentration⁶⁰ und in Polen – kommt dieser Typ aber auch häufig vor. Im Norden erreicht sie Dänemark, im Westen hingegen gelangt sie nur ausnahmsweise über die Rheingrenze ins römische Reich hinein; im Rheinland wird dieser Typ nicht oft angetroffen, und in dieser Gegend liegt sein eigentliches Verbreitungsgebiet südlich der Mainlinie⁶¹. Von spättiberischer Zeit an kommen die ersten Exemplare dieses Typs vor; in Augsburg-Oberhausen fehlen sie noch; in allen claudischen Lagern⁶² sind sie gut vertreten und in den flavischen Lagern⁶³ fehlen sie schon wieder (bis auf ein Exemplar in Heddernheim), was die allgemeine Datierung: claudisch-neronisch-frühflavisch⁶⁴ stützt.

Vgl.: Ritterling 1913, Taf. IX, 145–9, aus Hofheim; Almgren 1923, Taf. IV, 68; Ulbert 1959, Taf. 59, 5, aus Risstissen (anderer Fuss); Peškař 1972, 43, Taf. 11, 2; Ettliger 1973, Taf. 18, 5; Rieckhoff 1975, Taf. 2, 15; Riha 1979, 74, Taf. 9, 232 (identisch).

Bem.: 107 mit zwei Durchlochungen im Nadelhalter; die untere ist nicht durchbohrt!

1.3 Eingliedrige Spiralfibeln mit unterer Sehne

Die provinzialrömischen Spiralfibeln, bei denen die Sehne unter dem Bügel hindurchgeführt wird, wodurch die Spirale ihren Halt bekommt, bilden eine Gruppe,

61 Bechert 1973, 16; Datierung des Typs in die zweite Hälfte des 1. Jh.s n. Chr.

62 Rieckhoff 1975, Tabelle Taf. 13.

63 Rieckhoff 1975, 43.

64 Krämer 1957, 76.

die in der Form bei weitem nicht so variiert ist als die Gruppe der Spiralfibeln mit oberer Sehne und Haken (Gruppe 1.2).

Die kurze Spiralrolle hat immer vier Windungen und sie setzt so die latènezeitliche Tradition fort, jedoch bevorzugt sie im Unterschied zu dieser, die untere Sehne⁶⁵.

Diese Fibeln vom sog. Spätlatèneschema folgen um die Mitte des 1. Jh.s n. Chr. den – nicht auf 'De Horden' vertretenen – Fibeln vom sog. Mittellatèneschema nach, deren Hauptmerkmal ein umgeschlagener Fuss ist, der mit einer Manschette am Bügel befestigt ist⁶⁶.

Die Spiralfibeln mit unterer Sehne sind in der zweiten Hälfte des 1. Jh.s sowie bis ins 2. Jh. eine der häufigsten Fibelformen an Rhein und Donau. Sie bilden die grösste Gruppe des Fibelbestandes von 'De Horden'.

1.3.1 Römische Knotenfibel

108 Taf. V

Riha Typ 1.5.

Der massive, im Oberteil stark abgeknickte Bügel dieses Typs verläuft ziemlich gradlinig zum Fussende hin; bei den früheren Exemplaren ist er rundstabig und trägt er einen ringförmigen Bügelknoten; bei den späteren Exemplaren ist er auf der Unterseite abgeflacht, und wird der Bügelknoten nur noch durch schwach hervortretende Querrillen angedeutet. Der Nadelhalter ist dreieckig und gefüllt.

Die wenigen bekannten Exemplare dieses Typs stellen wahrscheinlich die jüngste Variante der Knotenfibeln der Form Almgren 65 in der römischen Kaiserzeit dar⁶⁷. Der gefüllte Nadelhalter und vor allem der kantige Spiraldraht deuten auf eine Verwandtschaft mit den Drahtfibeln Almgren 15 ('Soldatenfibeln') hin, deren Bügel aber viel dünner ist.

Als Datierung gilt: frühromisch⁶⁸ bis flavisch (?)⁶⁹.

Vgl.: Van Buchem 1941, 99, Taf. XIX, 15; Bechert 1973, Taf. 29, 269; Ettliger 1973, 54, Taf. 17, 14; Riha 1979, 59, Taf. 3, 91; Haalebos 1986, Fig. 3, 9.

65 Vgl. Kat.Nr. 244, Taf. XI, mit oberer Sehne.

66 Fibeln dieses Typs kommen z.B. wohl in Nijmegen vor: Van Buchem 1941, 68, Taf. II, 2–3.

67 Riha 1979, 59; Ettliger 1973, 48ff., zu Typ 8.

68 Van Buchem 1941, 29; Haalebos 1986, 14–6.

69 Riha 1979, 59.

70 Almgren 1923, 106f.; s.S. 169

1.3.2 Drahtfibeln Almgren 15, sog. Soldatenfibeln

109–179 Taf. VI und VII

Almgren Typ 15; Hofheim Typ IVb; Van Buchem Typ 22; Böhme Typ 14; Ettliger Typ 4; Riha Typ 1.6.

Durch das häufige Vorkommen dieses provinzialrömischen Fibeltyps in den Kastellen längs der Grenzen des römischen Reiches, scheint die Bezeichnung Legions- oder Soldatenfibeln gerechtfertigt zu sein. Dieser Typ ersetzt die Fibeln, die aus latènezeitlichen Übergangsformen entwickelt wurden, z.B. Knickfibeln und Augenfibeln⁷⁰. Fibeln dieses Typs haben immer eine viergliedrige Spiralrolle und eine untere Sehne. Der Spiraldraht der Spiralrolle ist meistens viereckig im Querschnitt; ein rundstabiger scheint weniger oft vorzukommen. Der schmale, ungeteilte drahtförmige Bügel, das Hauptmerkmal dieses Typs, ist im Oberteil gewölbt oder abgeknickt. Zum Fussende hin verläuft er in einem kleinen, ausgehämmerten Nadelhalter, der bisweilen mit einer Einkerbung versehen ist. Der meistens im Querschnitt rundstabige Bügel bietet nicht viele Möglichkeiten zur Verzierung oder zu Formvarianten. Gelegentlich aber kann der Bügelquerschnitt auch oval, quadratisch oder rhombisch sein.

Merkmale der frühesten Exemplare sind ein bogenförmig gewölbter Bügel und das Vorkommen eines kragenartigen Knöpfchens oben am Bügel und eines Knöpfchens am Fussende. Genannter Fussknopf weist möglicherweise auf eine Verwandtschaft mit den Knopffibeln und auch mit den Aucissafibeln(?)⁷¹ hin. Da die Grundform und die Konstruktion dieses Typs sehr einfach sind, ist es möglich, dass diese Fibeln, mindestens zum Teil, von Schmieden hergestellt worden sind⁷².

Schon Böhme⁷³ verwies auf das Vorkommen dieses Typs in Zivilsiedlungen, wie Mandeure⁷⁴ und Besançon⁷⁵, und für die Hypothese, dass Fibeln dieses Typs auch von Angehörigen der Zivilbevölkerung getragen wurden, trägt Riha⁷⁶ als drittes Exempel Augst an. Dass diese 'Soldatenfibeln' zudem nicht ausschliesslich den Männern vorbehalten waren, bestätigen Grabfunde,

71 S. Riha 1979, 61.

72 Voigt 1964, 176.

73 Böhme 1972, 14.

74 Lerat 1957, Taf. 1, 19–20.

75 Lerat 1956, Taf. 1, 34–6.

76 Riha 1979, 59.

worin sie als Bestandteil der Frauentracht nachweisbar sind⁷⁷.

Da dieser Typ seine Heimat im Rheinland hatte, ist er dort an vielen Fundorten, z.B. in Nijmegen mit 352 Exemplaren, reich vertreten. Von den Rheinprovinzen aus verbreitete dieser Typ sich auch ost- und südwärts in die Alpen- und Donauländer, und selbst im freien Germanien ist er an mehreren Orten bekannt⁷⁸; in Frankreich und England, wo er selten auftritt, ist er meistens als Import zu betrachten.

Wie gesagt, erweist die Interpretation von Almgren⁷⁹, dass die einfachen Drahtfibeln sich aus den spätlatènezeitlichen Fibeln entwickelt haben, sich auch jetzt noch als gültig⁸⁰. Schon im frühen 1. Jh. n. Chr. erscheinen die frühesten Exemplare der Varianten A und B in z.B. Haltern (8 v.-9 n. Chr.) und Hofheim (40-80 n. Chr.); diese Exemplare aus der ersten Hälfte des 1. Jh.s sind oft aus Eisen. In unserer Gegend sind sie um diese Zeit ausnahmsweise vertreten in Velsen I (15-55 n. Chr.)⁸¹; aber sie fehlen z.B. in Alphen-Zwammerdam I (47-69 n. Chr.)⁸². Zu einem Massenprodukt entwickelte die Drahtfibel sich jedoch erst in flavischer Zeit: vor dieser Zeit ist sie relativ selten⁸³. Sie ist besonders häufig in den Kastellen am obergermanischen Limes, für die domitianische Gründung gesichert ist. In Novaesium (Neuss) gilt sie als Soldatenfibel der VI. Legion, die von 65 bis 105 n. Chr. dort stationiert war⁸⁴. Auf der Saalburg⁸⁵ blieb sie von der domitianischen bis in die hadrianische Zeit im Gebrauch; nur vereinzelt kommt sie in nachhadrianischen Fundkomplexen vor⁸⁶. Ihr Nachleben reicht jedoch tief ins 2. und sogar bis in den Beginn des 3. Jh.s hinein (vgl. Variante 1.3.2.5). Die einfache Drahtfibel darf also als eine Leitform der Zeit von Domitian bis Hadrian gelten.

1.3.2.1 Drahtfibel A: mit bogenförmigen Bügel
109-113 Taf. VI

Frühe Variante aus der ersten Hälfte des 1. Jh.

Vgl.: Van Buchem 1941, 100-1, Taf. XII, 1-6.

1.3.2.2 Drahtfibel B: Varianten der Serie A
114-130 Taf. VI

77 Z.B. ein Frauengrab in Thuin; Lehner 1904, 13: zwei Fibeln Almgren 15 neben zwei Fibeln Almgren 16.

78 Riha 1979, 60.

79 Almgren 1923, 7ff.

80 Vgl. Cosack 1979, 22.

81 Van Es 1981, 94f.

Vgl.: Van Buchem 1941, 101-2, Taf. XII, 7-17.

Bb: mit S-förmigen Profil und mit einem Knöpfchen am Bügel und am Fussende.

114-116 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 101, Taf. XII, 7.

Bc: wie Bb, aber ohne Knöpfchen am Fussende.

117-123 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 101, Taf. XII, 9-10.

Bf: mit einer Einkerbung in der Unterseite des Nadelhalters.

124-127 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 102, Taf. XII, 13.

Bg: wie Bf, aber mit rechteckigem Bügelquerschnitt.

128 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 102, Taf. XII, 14.

Bh: mit hexagonalem Bügelquerschnitt.

129-130 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 102, Taf. XII, 15-7.

1.3.2.3 Drahtfibel C: mit mehr oder weniger eckig gebogenem Bügel.

131-157 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 102-7, Taf. XII, 18-28.

131-140 Van Buchem 1941, Taf. XII, 18.

141 Van Buchem 1941, Taf. XII, 20.

142 Van Buchem 1941, Taf. XII, 25.

156-157 Van Buchem 1941, Taf. XII, 19.

1.3.2.4 Drahtfibel D: Varianten der Serie C

158-170 Taf. VI und VII

Vgl.: Van Buchem 1941, 107-8, Taf. XII, 28-35.

Db: mit runder Durchlochung im Nadelhalter.

158 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 107, Taf. XII, 29; Cosack 1979, Taf. 1, 11 aus Haltern.

82 Haalebos 1977, 228-230; Haalebos 1986, 52.

83 Böhme 1972, 14; Haalebos 1986, 51.

84 Lehner 1904, Taf. XXIV, 39-46.

85 Böhme 1972: Saalburg (und Zugmantel)

86 Böhme 1972, 14.

De: mit einer Einkerbung in der Unterseite des Nadelhalters.

159–163 Taf. VI

Vgl.: Van Buchem 1941, 107, Taf. XII, 32.

Df: wie De, aber mit horizontalen Rillen am Bügel.
164–170 Taf. VII

Vgl.: Van Buchem 1941, 108, Taf. XII, 33–4.

Dg: mit horizontalen Rillen am Bügel.
171–172

Vgl.: Van Buchem 1941, 108, Taf. XII, 35.

Drahtfibeln C oder D

173–178

Durch Beschädigungen am Nadelhalter ist es unsicher, zu welcher Variante diese Fibeln gehören.

Bem.: 177 ist nachgekommen und deshalb statistisch nicht verarbeitet.

1.3.2.5 Drahtfibel mit rautenförmigem Bügelquerschnitt

179 Taf. VII

Jobst Variante 9B; Riha Variante 1.6.4.

Da es sich beim Exemplar von 'De Horden' nur um ein Bruchstück handelt, ist es leider nicht klar, ob es wirklich zu dieser Variante gehört. Diese Variante mit Punzverzierung am Mittelgrat eines rautenförmigen Bügels stellt das reifste Entwicklungsstadium des Typs dar⁸⁷. Im Rheinland ist sie ziemlich selten und am Limes ist sie bisher noch nicht nachgewiesen⁸⁸. Diese Variante kommt dagegen mehrfach im Donaugebiet vor und könnte dort eine späte, lokale Variante der Drahtfibeln gewesen sein. In Augst sind zwei der drei Exemplare durch Mitfunde in bzw. der zweiten Hälfte des 2. bis frühes 3. Jh.s und im 3. Jh. datierbar. Jobst⁸⁹ gibt als Datierung: zweite Hälfte des 2. Jh.s n. Chr.

Vgl.: Peškař 1982, 88f, Taf. 1, 5–6; Jobst 1975, Taf. 13, 83–4; Riha 1979, 61, Taf. 3, 130; Massart 1985, 37, Fig. 11, 7, aus Braives.

1.3.3 Drahtfibeln Almgren Typ 16

180–202 Taf. VII

87 Vgl. Von Patek 1942, 129f.; Jobst 1975, 51ff.

88 Riha 1979, 61.

89 Vgl. Jobst 1975, 54.

90 Vgl. Haalebos 1986, 52.

Almgren Typ 16; Van Buchem Typen 23 und 24; Böhme Typ 15; Riha Typ 1.7.

Als Ganzes ist dieser Typ eine Variante des Almgren Typs 15. Diese Verwandtschaft zeigt sich an den Ähnlichkeiten der Konstruktion: auch dieser Typ hat eine viergliedrige Spiralrolle aus kantigem Draht und eine untere Sehne; der Bügel ist jedoch gedrungener und massiver. Von den 23 Exemplaren von 'De Horden' haben zehn einen dachförmigen Bügel (Van Buchem Typ 23) und dreizehn einen bandförmigen Bügel (Van Buchem Typ 24). Drahtfibeln mit einem bandförmigen Bügel dürften vielleicht eher eine Fortsetzung der Spiralbügelbibeln als von den Drahtfibeln Almgren 15 bilden⁹⁰. Am Bügel mag eine Punzverzierung vorkommen; typisch sind seitliche Punzierungen beiderseits des Grates (beim kantigen Bügel) oder beiderseits einer flachen Mittelrille (beim bandförmigen Bügel). Ebenfalls charakteristisch ist eine Einschnürung zwischen dem Bügel und dem kurzen, geraden Fuss. Der Fuss kann bei den Exemplaren mit einem kantigen Bügel schmal und ohne Fussknopf sein oder bei den Exemplaren mit einem bandförmigen Bügel schmal bis breit sein und mit einer Blechzwinde als Fussknopf.

Der Nadelhalter ist voll und trapezförmig oder langrechteckig. Dass diese Fibeln paarweise getragen wurden, zeigt sich aus dem Vorkommen einer Durchlochung im Nadelhalter, die zur Befestigung eines Kettchens diente. Zahlreiche Grabfunde in Belgien⁹¹ weisen darauf hin, dass sie als Teil der Frauentracht im belgischen Gebiet immer (?) paarweise getragen worden sind. Diese Funde bestätigen zugleich die Verwandtschaft mit Fibeln vom Almgren Typ 15, da beide Typen oft zusammen angetroffen wurden.

Wie in der Zeit von Domitian bis Hadrian die 'Soldatenfibeln' hauptsächlich von Männern getragen wurden im germanischen und nordgallischen Gebiet, so waren die Fibeln Almgren Typ 16 die gleichzeitigen Frauenfibeln im belgischen Gebiet. Dass es sich um einen, lokal begrenzten, für den belgischen Raum⁹² charakteristischen Typ handelt, zeigt das massenhafte Vorkommen dieses Typs in diesem Gebiet; in Berzée 41% und in Flavion 33% von Beständen von bzw. 800 und 400 Exemplaren. Ausserhalb ihres zentralen Verbreitungsgebietes in Belgien kommt die Fibel, nach Riha⁹³,

91 Böhme 1972, 15 und Anm. 59.

92 Almgren 1923, 106, Anm. 3.

93 Riha 1979, 62.

häufiger nur noch vor in Novaesium (Neuss) und auf der Saalburg; in Nijmegen sind 64 Exemplare mit einem dreieckigen Bügel und 88 Exemplare mit einem bandförmigen Bügel angetroffen worden.

Wie Münzfunde in belgischen Gräbern zeigen, gehört dieser Typ ins 2. Jh. n. Chr.⁹⁴. Fibeln mit einem bandförmigen Bügel sind nicht bekannt von vorflavischen Fundorten⁹⁵; das Vorkommen von Fibeln dieses Typs in dem 'grafveld onder Hees' und in Wijchen weist darauf hin, dass sie in der zweiten Hälfte des 2. Jh.s noch getragen worden sind⁹⁶.

1.3.3.1 Drahtfibeln mit einem dreieckigen Bügelquerschnitt

180–189 Taf. VII
Van Buchem Typ 23.

Vgl.: Van Buchem 1941, 108–110, Taf. XIII, 1–5.

180 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 1.

181–187 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 2; Böhme 1972, Taf. 5, 315; Bechert 1973, Taf. 33, 296–8; Riha 1979, Taf. 3, 131–2.

188 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 5 (mit einer Einkerbung in der Unterseite des Nadelhalters).

189 Lehner 1904, Taf. XXIV, 44–6; Bechert 1973, Taf. 30, 272.

1.3.3.2 Drahtfibeln mit einem bandförmigen Bügel

190–202 Taf. VII
Van Buchem Typ 24.

Vgl.: Van Buchem 1941, 110–2, Taf. XIII, 6–21.

Aa: mit breitem Fuss und mit Fussknopf.

190–196 Taf. VII

Vgl.: Van Buchem 1941, 110–1, Taf. XIII, 6–12.

190–192 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 6–9.

193–194 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 7–10.

195–196 Van Buchem 1941, Taf. XIII, 12; Hawkes/Hull 1947, Taf. XCII, 64; De Laet 1967, Taf. XXVI, rechts unten = Fig. 94, 2; Cosack 1979, Taf. 79, 1–2 = Massart 1981, Fig. 35, 8; Willems 1983, 245, Abb. 33, 1.

Ab: mit breitem Fuss, ohne Fussknopf (abgebrochen?).

197

Vgl.: Van Buchem 1941, 111, Taf. XIII, 13.

94 Böhme 1972, 15; u.a. Münzen von Domitian und Trajan.

95 Haalebos 1977, 228, Nr. 110. Abb. 21, 110.

96 Haalebos 1986, 52 und Anm. 73.

Ba: mit schmalem Fuss und mit Fussknopf.

198–199 Taf. VII

Vgl.: Van Buchem 1941, 111, Taf. XIII, 16.

Bb: mit schmalem Fuss, ohne Fussknopf (abgebrochen?).

200

Vgl.: Van Buchem 1941, 111.

Bc: mit schmalem Fuss, ohne Fussknopf, mit runder Durchlochung im Nadelhalter.

201

Vgl.: Van Buchem, 1941, 112.

Drahtfibel mit bandförmigen Bügel?

202

Bruchstück einer Drahtfibel mit bandförmigen Bügel?

1.3.4 Armbrustfibel mit breitem Bügelunterteil

203 Taf. VII

Almgren Typ 12; Hofheim Typ IVa.

Fibeln dieses Typs sind in ihrer Bügelform sehr variabel. Sie sind oft gedrunken, und der Bügel ist stark gewölbt und durch einen Knoten vom breiten Fuss getrennt. In der Regel haben sie eine untere Sehne, aber bei wenigen Exemplaren ist die Sehne um das draht- bis bandförmige Bügeloberteil geschlungen. Das Bügelunterteil (der Fuss) ist bei fast allen Fibeln dachförmig gehalten. Das Exemplar von 'De Horden' besitzt eine untere Sehne und hat einen breiten Bügelunterteil mit parallel laufenden Rändern. Bei den Armbrustfibeln mit breitem Bügelunterteil handelt es sich hauptsächlich um einen germanischen Fibeltyp des Unterelbegebietes⁹⁷. Ausserhalb dieses Gebietes erscheint dieser Fibeltyp noch mit einigen Exemplaren auf den dänischen Inseln und im nördlichen Teil Jütlands. Im Westen finden sich einige Exemplare in den provinziälromischen Niederlassungen am Rheinlimes; Cosack⁹⁸ nennt drei Exemplare im mittelniederländischen 'riviereengebied'; die zwei Exemplare aus Vechten sind wie die Fibel von 'De Horden' unverziert, was auffällig zu sein scheint. Datierung: zweites Drittel des 1. Jh.s n. Chr. bis in die Zeit um 100; die Hauptblütezeit dieses Typs fällt in die Mitte des 1. Jh.s n. Chr.⁹⁹.

97 Cosack 1979, Karte 3.

98 Vgl. Anm. 97 und Cosack 1979, 26.

99 Cosack 1979, 28.

Vgl.: Ritterling 1913, Taf. IX, Typ IVa; Ulbert 1959, Taf. 14, 15 (anders); Bechert 1973, Taf. 29, 267; Cosack 1979, Taf. 4, 2, aus Hofheim.

1.4 Zweigliedrige Spiralfibeln mit Spiralhülse

Die walzenförmige Spiralhülse, die aus zwei gleichgrossen eckigen Lappen ausgeschmiedet worden ist und in welche die Spiralrolle eingeschlossen wird, ist vielleicht aus den zweilappigen Kappen, die als Schutz der Spiralrolle schon in der Mittellatènezeit bekannt waren, geformt. Der Zweck dieser technischen Neuerung besteht darin, dass die Spiralrolle anstelle des Sehnenhakens der vorangehenden Gruppe 1.2 einen festen Halt bekommt. Die Verbindung der beiden Lappen bleibt entweder als Spalte offen oder sie wird zusammengelötet. Die Spiral- oder Rollenhülse gilt als Erfindung aus der Zeit des Augustus und zeitlich läuft diese Gruppe mit Gruppe 1.2 etwa parallel: Spiralhülse und Sehnenhaken können als zwei Linien einer Entwicklung angesehen werden, die der Spiralrolle grössere Festigkeit zu geben suchte¹⁰⁰. Hülsenspiralfibeln sind charakteristisch für die westlichen, gallorömischen Gebiete, sonst sind sie selten.

1.4.1 Hülsenspiralfibel des 'Langton-Down'-Typs

204 Taf. VII

Van Buchem Typ 13 ('Seccofibulae'); Hawkes/Hull Typ XII; Ettliger Typ 23; Riha Typ 4.4.

Diese, vor allem durch englische Publikationen¹⁰¹ unter dem Namen 'Langton-Down'-Typ gut bekannt gewordene Fibel kann als direkte Nachfolgerin der Nauheimer Fibel betrachtet werden. Die Hauptmerkmale dieses Typs sind: die walzenförmige Spiralhülse, auf der der flache, bandförmige, ziemlich gleismässig breite, oft in der Mitte nur leicht verschmälerte längsgerillte Bügel mehr oder weniger flach aufsitzt, und der am Ende gerade abgeschnittene Fuss mit dem ein- bis zweifach durchbrochenen Nadelhalter.

Obwohl diese Fibeln als typischer Bestandteil der Frauentracht angesehen werden, lässt ihr häufiges Vorkommen in Vindonissa vermuten, dass sie möglicherweise auch von Männern getragen wurden.

Ihre Datierung in augusteischer bis claudischer Zeit (20 v.–30 n. Chr.) ist gesichert¹⁰². Das Hauptverbreitungsgebiet dieses fast rein westlich-gallischen Typs umfasst

England, Frankreich, das Rheinland und die Schweiz; in östlichen Gebieten ist er sehr selten anzutreffen.

Vgl.: Hawkes/Hull 1947, Taf. XCIV, 92-3; Riha 1979, 98f., Taf. 19, 503 (anders, Variante 4.4.2); Fauduet/Pommeret 1985, Fig. 13, 63-5.

1.5 Zweigliedrige Spiralfibeln mit Spiralhalter

Eine zweigliedrige Spiralfibel besteht einerseits aus einem Bügel oder einer Scheibe, woran sich am Oberende ein, in der Fibelachse stehendes, quer durchlochstes Plättchen, der sog. Spiralhalter befindet; andererseits besteht sie aus einer Spiralrolle, die aus einem separaten Draht gewunden ist und in die Nadel ausläuft. Diese beiden Teile sind durch einen – zumeist aus Eisen bestehenden – Stift miteinander verbunden.

Ein Einschnitt oder – ganz ausnahmsweise – ein zusätzliches Loch im Spiralhalter, in dem die Sehne durchgezogen wird, gewährt so der, oft langen, Spiralrolle seinen Halt. Bügelfibeln besitzen entweder Spirale mit oberer, ausnahmsweise auch mit unterer Sehne; Scheibenfibeln dagegen nur Spirale mit unterer Sehne, die sog. Armbrustspirale. Eine Eigenheit der englischen Formen der Bügelfibeln ist die aus dem Spiraldraht ausgezogene Schlinge in der Mitte der Spiralachse.

Die zweigliedrige Konstruktion verdankt ihre Entstehung wohl einer Vereinfachung der Herstellungsweise oder vielleicht auch dem Wunsch nach längeren Spiralrollen, etwas, dass ohne den Stift unmöglich ist.

Diese Konstruktion taucht schon im letzten Viertel des 1. Jh.s auf¹⁰³; eine häufige Verwendung findet sie aber erst im 2. Jh.

Fibeln mit dieser zweigliedrigen Spiralkonstruktion finden ihre Verbreitung im freien Germanien und in den angrenzenden Gegenden des Römerreiches. Bei den Scheibenfibeln taucht die Spiralkonstruktion anscheinend später auf als bei den Bügelfibeln, d.h. wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 2. Jh.s. Scheibenfibeln, die noch im 1. Jh. auf römischem Gebiet erzeugt wurden, werden demnach durchweg mit Scharniervorrichtung versehen gewesen sein. Im 2. Jh. sind es wiederum die an das freie Germanien grenzenden Gebiete, wo sich bei den Scheibenfibeln – wie bei den Bügelfibeln – die Spiralkonstruktion gegenüber der Scharnierkonstruktion behauptete. Die westlichen, gal-

100 Vgl. Riha 1979, 15.

101 U.a. Hawkes/Hull 1947, 317 ff.

102 Vgl. Ettliger 1973, 29. 79.

103 Krämer 1957, 76.

lischen Provinzen und das Rheingebiet bevorzugen dagegen das Backenscharnier (vgl. Abb. 1).

Die Nadel der Spiralkonstruktion wurde zusammen mit der Spiralrolle aus einem Draht hergestellt und sie verläuft immer gradlinig. Im Gegensatz zur separat angefertigten Nadel der Scharnierfibeln (vgl. Typen 2.1 und 2.2) wird sie nie gebogen; hierdurch ist die zweigliedrige Spiralkonstruktion für Scheibenfibeln, besonders wenn diese ganz flach sind, wenig geeignet, da zwischen der Platte der Fibel und der Nadel nur wenig Raum zum Fassen des Stoffes bleibt¹⁰⁴. Da die Spiralnadel, möglicherweise aus technischen Gründen, nicht gebogen werden konnte, musste der Nadelhalter erhöht werden, um so den benötigten Zwischenraum zu schaffen. Weil die Konstruktion bei den Scheibenfibeln immer unsichtbar blieb, spielte sie bei der Formgebung keine Rolle.

1.5.1 Englische Trompetenfibel A

205 a + b Taf. VII

Van Buchem Typ 26; Collingwood Gruppe R-Variante A.

Gemeinsame charakteristische Elemente der Fibeln aus der Gruppe der Trompetenfibeln sind der trompetenförmige Kopf, der profilierte Bügelknoten und der Fussknopf. Bei diesen zweigliedrigen Spiralfibeln mit unterer Sehne ist bei der Variante A¹⁰⁵, die in einem Exemplar auf 'De Horden' vorkommt, durch die Spiralrolle statt eines Stiftes ein Draht gezogen, die zu einer Öse gebogen ist, die durch eine Querriegel zusammengehalten wird (s. Abb. bei Karte 2). Diese Öse gilt als ein typisch englisches Konstruktionsmerkmal, und sie diente zur Befestigung eines Kettchens (paarweise Fibeltracht). Diese Variante A wird weiter durch Emailleinlage und einen Bügelknoten mit zwei gegenüberliegenden Akanthusrosetten über und unter einem Plättchen gekennzeichnet. Am Kopf hat die Emailverzierung die Form zweier gespiegelter Halbbogen, die von einer Mittelrippe getrennt werden; auf dem facettierten Fuss ist die Emailleinlage oft verschwunden. Der Nadelhalter ist gefüllt und setzt schon beim Bügelknoten an.

104 Vgl. Riha 1979, 41, Abb. 20.

105 Neue Gliederung von Böhme 1970, 10ff.

106 Vgl. Böhme 1970, 13ff.; für Levefanum vgl. Van Es 1984, 275-6.

107 Van Buchem 1941, 113, Taf. XIV, 10-4; s. Karte 2.

Es handelt sich um eine Fibelform, die in ihrem Hauptverbreitungsgebiet Britannien von der einheimischen Bevölkerung und vom Militär getragen wurde. Sehr häufig kommen Trompetenfibeln der Variante A dort vor in Nordengland und Schottland, wo sogar einige Fibelwerkstätten nachgewiesen werden konnten; aber auch in Südostengland sind sie gefunden worden, während sie in den übrigen Landesteilen auf einige Ausnahmen bisher fehlen. Im Gegensatz zu allen anderen englischen Fibeln werden die Fibeln der Variante A auf dem Festland fast genau so oft gefunden wie in England. Auf dem Kontinent wird ihr Vorkommen in römischen Kastellen mit britischen Einheiten in Verbindung gebracht¹⁰⁶; aus Nijmegen, wo fünf Exemplare angetroffen sind¹⁰⁷, ist durch mehr als 100 Ziegelstempel eine *VEX(illatio) BRIT(annica)* bezeugt, die in der Zeit zwischen 104 und 121 n. Chr. dort stationiert war¹⁰⁸. Aus Germania Superior sind mehrere Exemplare bekannt, wo sich im Limesgebiet rund um das nördliche Maingebiet eine Konzentration abzeichnet.

Datierung: erste Hälfte des 2. Jh.s n. Chr.; weiter im Gebrauch bis nach der Mitte des 2. Jh.s¹⁰⁹.

Vgl.: Exner 1939, Taf. 5, 8; 7, 9; Van Buchem 1941, Taf. XIV, 10-2; Böhme 1972, Abb. 1, 8.

Bem.: 205 mit Emailleinlagen in Blau ('Dreiecken') und Gelb ('Augen') am Kopf.

1.5.2 Römische Kniefibeln mit halbrunder Kopfplatte

206-207 Taf. VIII

Almgren Typ 246-247; Böhme Typ 19¹¹⁰; Ettliger Typ 53; Riha Typ 3.12.

Im Unterschied zu den germanischen Kniefibeln sind die römischen charakterisiert durch einen stark gewinkelten, knieähnlichen Knick am Bügelhals und durch eine Kopfplatte, die die Federkonstruktion an der Oberseite abdeckt. Das Fussende ist entweder glatt abgeschnitten oder mit einem profilierten Knopf versehen. Wahrscheinlich waren diese Fibeln stets verzinkt; der längsgestellte Nadelhalter ist hoch und viereckig.

In der mittleren Kaiserzeit war dieser Fibeltyp sehr beliebt und tritt in allen römischen Provinzen auf, jedoch recht selten in Britannien und Gallien. Beson-

108 Böhme 1970, 14 und Anm. 77; Bogaers/Rüger 1974, 78.

109 Almgren 1923, 11.

110 Böhme 1972, 18ff., Typ 19-20, mit Fundlisten 7-9, und Karte Taf. 33.

ders häufig ist er in den Donauprovinzen; in Pannonien sind etwa 500 Exemplare und eine Gussform gefunden worden¹¹¹. Diese Kniefibeln mit halbrunder Kopfplatte gehörten offenbar zu den Besitztümern der Legionssoldaten an der Rhein-Donaufront¹¹²; dort tauchen sie schon von der Mitte des 2. Jh.s auf in den Kastellen des Neckarlimes¹¹³, und sie sind dann charakteristisch für die zweite Hälfte des 2. Jh.s bis in die Zeit um 200; zu Beginn des 3. Jh.s werden sie von anderen Fibeltypen verdrängt. Da Fibeln dieses Typs meist in militärischen Zusammenhängen auftauchen, dürfen sie ebenfalls als Soldatenfibeln angesehen werden; in dieser Funktion haben sie in hadrianisch-frühantoninischer Zeit in den obergermanischen und rätischen Kastellen die eingliedrige Drahtfibel Almgren 15 abgelöst.

Vgl. allgemein: Böhme 1972, 18, Taf. 6–7, 359–404; Riha 1979, 84–5, Typ 3.12; Variante 3.12.3.

Bem.: 206 Spiralrolle mit 14 Windungen; die Sehne ist durch ein Loch im Spiralhalter gezogen, was aussergewöhnlich ist.

207 mit unterer Sehne.

1.5.3 Lunulafibel

208 Taf. VIII

Diese Figurenplattenfibel besitzt eine zweigliedrige Spiralkonstruktion, was – wie oben erwähnt wurde – nicht ideal für eine Scheibenfibel ist, wegen des geringen Raumes hinten der Platte der Fibel; in diesem Fall wurde dazu der Nadelhalter erhöht zur Erweiterung des engen Zwischenraumes. Dem Lunulamotiv dürfte eine apotropäische Wirkung zugeschrieben werden (vgl. die Augen bei den Augenfibeln). Neben einer oft etwa anderen Motivform, haben die meisten Lunulafibeln statt einer Armbrustspiralkonstruktion jedoch ein Backenscharnier¹¹⁴. Gewisse und vor allem frühere Scheibenfibeln besitzen ausschliesslich die Backenscharnierkonstruktion, und erst bei späteren Typen wird diese Konstruktion zuweilen von der zweigliedrigen Armbrustspirale abgelöst. Das Vorkommen der Spiralkonstruktion nimmt an Häufigkeit zu je mehr wir uns den germanischen Gebieten nähern, hierin kann der Einfluss der bei den Germanen beliebten Spirale gesehen werden. Im freien Germanien überwiegt diese Konstruktion bei den Scheibenfibeln¹¹⁵.

111 Von Patek 1941, 131. 229ff.

112 Ettliger 1973, 135.

113 Böhme 1972, 19, Anm. 111.

114 Vgl. z.B. Ettliger Typ 41 und Riha Typ 7.5.

Die Lunulafibeln mit Backenscharnier werden vor allem in claudischer Zeit datiert¹¹⁶; die zweigliedrige Spiralkonstruktion dieses Exemplars deutet auf eine viel spätere Datierung.

Die zunehmende Verwendung der Spiralkonstruktion ist zeitlich bedingt, da die Typen des 1. Jh.s anscheinend durchweg noch die Scharnierkonstruktion besitzen; die Entwicklung der zweigliedrigen Spiralkonstruktion bei den Scheiben- und Plattenfibeln ist erst nach der Mitte des 2. Jh.s nachweisbar.

Vgl.: --

2 Scharnierfibeln

Die Fibeln, die zu dieser Kategorie gehören, sind stets zweiteilig konstruiert (s. Abb. 1), d.h. sie bestehen einerseits aus einer Nadel, die auf einem Scharnierstift frei beweglich ist und andererseits aus einem Bügel oder einer Scheibe. Ihre Wirkung verdankt das Scharniersystem dem dornartigen Fortsatz des Nadels, der gegen den Bügelkopf (oder die Fibelplatte) anschlägt und durch diesen Widerstand die Federung hervorruft, wodurch die Nadel in die Scheide des Nadelhalters gepresst wird.

Diese Verschlusskonstruktion taucht in frühaugusteischer Zeit mit den Aucissafibeln und ihren Vorformen schon auf, und an bestimmten Fundorten drängt sie im Laufe des 1. Jh.s fast alle anderen Verschlussformen in provinzialrömischen Bereich in den Hintergrund. Ihr Einfluss ist über die Grenzen des Imperiums hinaus spürbar, obschon weiter davon entfernt die Spiralfederung ihren Vorrang behalten hat (vgl. Typ 1.5.3).

Es gibt drei Formen des Scharniers: Hülsen-, Röhren- und Backenscharnier. Das Hülsen- und das Backenscharnier, beide auf 'De Horden' vertreten, sind Scharnierformen der früheren Kaiserzeit; im Verlauf des 2. Jh.s werden sie aufgegeben¹¹⁷. Das Hülsenscharnier verschwindet in der ersten Hälfte des 2. Jh.s, und es erscheint nach einer Unterbrechung in den Jahrzehnten um 200 wieder in veränderter Form. Dieses technisch anders hergestellte Röhrenscharnier ist nicht auf 'De Horden' angetroffen worden. Das Backenscharnier wird

115 Thomas 1966, 123.

116 Ettliger 1973, 113.

117 Riha 1979, 15.

am Ende des 2. Jh.s durch die Armbrustspiralkonstruktion allmählich abgelöst (s.o.).

2.1 Hülsenscharnierfibeln

Das Hülsenscharnier besteht aus einer schmalen Hülse am Kopfende des Bügels, die aus einer viereckigen Blechplatte herausgeschmiedet ist und dann zusammengerollt wird. In der Mitte ist ein Schlitz herausgeschnitten, und hierin wird die mit einem Dorn versehene Nadel eingesetzt und durch einen, meist eisernen Achsstift festgehalten. Bei den Aucissafibeln und ihren frühen Nachfolgern ist die Achse oft länger als die Scharnierhülse, und da sie wahrscheinlich locker in der Hülse lag, musste sie an beide Enden durch Knöpfe, die ausserdem ein dekoratives Element darstellen, abgeschlossen werden. Bei späteren Typen wurde die Achse durch die zusammengedrückte Hülse festgeklemmt, womit die Knöpfe sich erübrigten¹¹⁸.

Das Hülsenscharnier kommt ausschliesslich bei Bügelfibeln vor und es wird – im Unterschied zum Backenscharnier (s.u.) – immer als ein äusserlich bestimmendes Glied der Fibel angesehen.

Die Nadel ist primär gradlinig; aber mit der Verflachung des Bügels biegt sie sich gleichzeitig nach aussen, um zwischen Bügel und Nadel genügend Zwischenraum zur Fassung des Stoffes zu lassen. Der Nadelhalter ist verhältnismässig klein und dreieckig bis trapezförmig. Er ist gefüllt oder einfach bis mehrfach durchbohrt; möglicherweise zur Befestigung eines verbindenden Kettchens bei Fibelpaaren.

Das Hülsenscharnier gilt als eine typisch römische Konstruktion.

2.1.1 Aucissafibeln

209–211 Taf. VIII

Almgren Typ 242; Hofheim Typ Va; Van Buchem Typ 18; Hawkes/Hull Typ 17; Böhme Typ 8; Ettliger Typ 29; Jobst Typ 1; Riha Typ 5.2.

Namengebend für die Fibeln dieses Typs ist der keltische Fabrikantennamen AVCISSA, der auf der Kopf-

platte zahlreicher Exemplare eingestempelt ist¹¹⁹; aber auch andere Hersteller keltischen und ausnahmsweise auch römischen Namens sind bekannt¹²⁰. Keins der Exemplare von 'De Horden' trägt einen Namen (mehr?)¹²¹.

Neben der Scharniervorrichtung sind die Hauptmerkmale dieses Typs die senkrecht stehende Kopfplatte, der halbkreisförmig gebogene Bügel, der eine Verwandtschaft mit den Spiralbügel-fibeln D verrät, der kurze, im rechten Winkel abgeknickte Fuss mit gefülltem Nadelhalter, und schliesslich der kugelförmige Fussknopf. Die Scharnierknöpfe sind oft nicht erhalten. Aufgrund der Bügelform kann eine typologische Untergliederung¹²² gemacht werden, aber diese ist für die Exemplare von 'De Horden' nicht wesentlich.

Trotz der keltischen Namen bleibt dieser Typ jedoch ursprünglich ein römischer Fibeltyp, dessen Entstehungsgebiet Oberitalien (oder Spanien¹²³) sein kann, dessen Erzeugung sich aber bald in die Provinzen¹²⁴ verlagerte. An den augusteischen Militärsiedlungen erscheinen Aucissafibeln gleichzeitig mit den frühesten italischen Sigilaten¹²⁵. Von ihren Anfängen am Ende des 1. Jh.s v. Chr. an, fehlt die Aucissafibel nahezu in keiner einzigen Militärsiedlung der ersten Hälfte des 1. Jh.s n. Chr., da er in grossen Mengen für die Legionäre hergestellt wurde. Mit den marschierenden Soldaten wurden diese frühromischen Fibeln im ganzen Imperium verbreitet; der riesige geografische Bereich dieses am weitesten verbreiteten Fibeltyps streckt sich von Britannien über die Rhein- und Donauprovinzen bis nach Vorderasien und den Euphrat aus.

Durch lokale Werkstätten wurde der grosse, durch das Militär bewirkte Fibelbedarf sicher gedeckt, aber möglicherweise fand auch in den Lagern selbst Herstellung statt; in den Kastellen Rheingönheim¹²⁶ und Bunnik-Vechten (Fectio)¹²⁷ sind Halbfabrikate angetroffen worden. Die bisher am frühesten datierten Exemplare stammen aus dem Lager von Oberaden¹²⁸ (12–8 v. Chr.)¹²⁹. In augusteischer Zeit bilden die Aucissafibeln die überwiegende Zahl aller vorkommenden Fibeln; z.B. in Haltern 64%, in Augsburg-Oberhausen

118 Vgl. Riha 1979, 175, Abb. 31.

119 Z.B. Van Buchem 1941, Taf. IX, 1.

120 Z.B. Behrens 1950, 6f.; Ulbert 1959, 68; Ettliger 1973, 93f.

121 Vgl.: Keins der 34 Ex. von Vechten im RMO trägt einen Namen.

122 Riha 1979, 114–5, Abb. 25.

123 Ettliger 1973, 91f.

124 Vgl. Haalebos 1986, 43.

125 Ettliger 1973, 94.

126 Ulbert 1969, 38, Abb. 4.

127 Haalebos 1986, 43, Fig. 28, 1.

128 Albrecht 1942: Oberaden.

129 Stuart 1977, 13.

30% und in Vindonissa 41%¹³⁰. Besonders in nachaugusteischer Zeit blieben diese Fibeln nicht mehr auf den militärischen Bereich beschränkt, und sind sie auch an zivilen Orten nicht selten; z.B. in Augst 7,3%, in Besançon 7,4% und am Titelberg 8,4% des gesamten Fibelbestandes. Fibeln dieses Typs müssen nach Haalebos¹³¹ also als Spuren römischer Militäre oder zumindest einer stark romanisierten Bevölkerung gesehen werden.

Sie wurden hauptsächlich bis in die Mitte des 1. Jh.s getragen, aber im dritten Viertel dieses Jh.s verschwanden sie erst allmählich. Obwohl sie nach 70 nur wenig getragen wurden, kommen sie in flavischer Zeit jedoch auch noch vor; die bei den Saalburg- und Zugmantelgrabungen¹³² angetroffenen Exemplare zeugen davon.

Vgl. allgemein: Van Buchem 1941, 92, Taf. IX; Riha 1979, 114–121, Taf. 23–7.

Vgl.: 209 Bügelform 1 (Riha Variante 5.2.1).

211 Bügelform 2 (Riha Variante 5.2.2), Cosack 1979, Taf. 62, 1, aus Mainz.

210 Bügelform 4 (Riha Variante 5.2.4), Van Buchem 1941, Taf. IX, 21. – Riha 1979, Taf. 26, 698.

2.1.2 Gegitterte Aucissa-Variante

212 Taf. VIII

Hofheim Typ Vc; Van Buchem Typ 19 ('Traliefibulae'); Bagendon Typ A; Ettliger Typ 30; Riha Typ 5.4.

Diese, nicht so oft vorkommende Variante der Aucissafibel, besitzt einen durchbrochenen Bügel, der aus zwei bis sechs parallelen Lamellen besteht. Diese werden durch mehrere Querstege zusammengehalten. Diese Stege sind in der Regel aus Eisen, und sie tragen kleine Metallperlen zwischen den Lamellen und Knöpfe an den vorstehenden Enden. Der Bügelkörper selbst ist aus Bronze gegossen und war vielleicht immer, mit einer Zinn- oder Silberauflage überdeckt¹³³; die Metallperlen bestehen meistens aus Bronze, ausnahmsweise auch aus Kupfer, oder sie sind versilbert¹³⁴.

Bei den Exemplaren mit mehr als zwei Bügellamellen,

130 Riha 1979, 114.

131 Haalebos 1986, 43.

132 Böhme 1972, 11.

133 Vgl. Ettliger 1973, Taf. 9, 12; Riha 1979, 122. Taf. 28, 742.

134 Ettliger 1973, 95.

135 Haalebos 1986, 43.

wie das Exemplar von 'De Horden' (mit vier Lamellen), sind die mächtige Kopfplatte und das Querplättchen zwischen Bügel und Fuss mit Querleisten verziert. Der flache Fuss mit dem gefüllten Nadelhalter und dem pilz bis kugelförmigen Fussknopf entspricht dem Aucissa-Typ. Dieser Typ hat ein ähnliches Verbreitungsgebiet wie die Aucissafibel: Britannien, Gallien, Rheinprovinzen und Alpengebiete bis nach Pannonien; er ist nur viel seltener. Auch seine Datierung entspricht der der Aucissafibeln; in augusteischer bis in die claudische Zeit wurden die Fibeln verbreitet, und im Laufe der zweiten Hälfte des 1. Jh.s verschwanden sie. Es hat den Anschein, dass im Niederrheingebiet die gegitterte Aucissa-Variante eher aus der Mode kommt als die Aucissafibel; an claudisch-neronischen Fundorten ist dieser Typ nicht vertreten¹³⁵.

Vgl.: Van Buchem 1941, 95, Taf. X, 3–4; Hull 1961, Fig. 33, 1; Ettliger 1973, Taf. 9, 11; Haffner 1978, Taf. 304, 11 (Grab 1204); Riha 1979, Taf. 28, 739–742.

2.1.3 Scharnierfibeln mit einem profilierten Bügel¹³⁶

213–226 Taf. VIII und IX

Van Buchem Typ 20; Hawkes/Hull Typ XVIII¹³⁷; Riha Typ 5.5–5.14.

Unter diesem sehr heterogenen Typ sind alle Hülsenscharnierfibeln mit einem langen, meist variantenreich profilierten und verzierten Bügel zusammengefasst. Sie gelten als weitere Entwicklungsstadien der Aucissafibeln; sie haben aber einen flacheren Bügel, der oft nicht vom Fuss abgetrennt ist, und die Kopfplatte ist selten, der Fussknopf ist meistens kein selbständiger Teil mehr, sondern nur mehr auf der Fussoberseite als Halbknopf geformt oder durch Querleisten bzw. einen Kamm angedeutet. Fibeln dieses Typs waren fast alle mit Weissmetall (Zinn) überzogen.

Sie folgen typologisch und zeitlich auf die Aucissafibeln. Sie wurden nach der Mitte des 1. Jh.s getragen, und vor allem in der Zeit der flavischen Kaisers (69–96 n. Chr.) waren sie sehr beliebt; in den Niederlanden sind sie vor dem Jahr 70 nicht häufig getragen worden.

136 Da das Fibelmaterial allzu formenreich ist, konnte die Unterteilung in Varianten nicht so scharf sein. S. für eine feinere Untergliederung z.B. Riha 1979, 111.123–148: Typen 5.5–5.14.

137 Dieser Typ erhält nicht alle hier besprochenen Ex.

138 Haalebos 1986, 47.

Sie kommen fast nur vor in Gallien und Britannien und im Rheinland; vom Limesgebiet und seinem unmittelbaren Hinterland aus wurden sie nicht über die Grenzen des römischen Reiches hinaus verhandelt¹³⁹.

2.1.3.1 Scharnierflügelfibeln

213–217 Taf. VIII

Van Buchem Typ 20B¹⁴⁰; Ettliger Typ 34; Riha Typ 5.7.

Das charakteristische Merkmal dieses Typs sind die zwei vom Bügel seitlich abstehende flügel- oder knopfartigen Fortsätze, die, im Unterschied zu Knöpfen, mit dem Bügel in einem Stück gegossen sind. Die Bügelform ist recht variantenreich verziert, aber in der Regel längsprofilert. Der Fuss ist mehrheitlich schmal und glatt, aber er kann auch punzverziert, querprofilert oder ausnahmsweise schnabelförmig verbreitert sein.

Wahrscheinlich waren alle Flügelfibeln ursprünglich verzinkt¹⁴¹. Flügelfibeln sind typisch für die westlichen Provinzen des Reiches, und sie kommen im 1. Jh. n. Chr. häufig vor in Britannien, Gallien und im Rheinland.

Dass dieser Typ früh einsetzt, zeigen in Augst ein Exemplar aus tiberischem und mehrere aus tiberisch-claudischem Fundzusammenhang. Dagegen ist er erst in claudischer Zeit und im dritten Viertel des 1. Jh.s am häufigsten und sein vereinzelt Vorkommen nach 100 n. Chr. zeigt die Langlebigkeit des Typs¹⁴².

Vgl.: 213 Van Buchem 1941, Taf. XI, 16; Riha 1979, 128, Taf. 31, 825.

214 Hawkes/Hull 1947, Taf. XCVII, 145.

215–216 Van Buchem 1941, Taf. XI, 5; Ulbert 1969, Taf. 25, 3; Riha 1979, 129, Taf. 32, 862.

217 Hawkes/Hull 1947, Taf. XCVII, 155.

2.1.3.2 Scharnierfibeln mit einem stark profilerten Bügel: verschiedene Bügelformen

218–226 Taf. IX

Die Profilierung des Bügels variiert: z.B. ein Bügel mit Querrippen, die wulstartig, kammförmig oder als flache Leisten profilert sind; oder ein ungeteilter Bügel in Kombination mit einem vollplastischen Fussknopf oder mit einem Fussknopf, der nur auf der Oberseite ausge-

bildet ist (Fussknopfprudiment); oder ein längsverzierter Bügel (mit Längsleisten) mit Wellenrippen zwischen gekerbten Leisten.

Vgl.: 218 Van Buchem 1941, Taf. XI, 24; Thill 1969, Abb. 17, 24, vom Titelberg.

219 Hull 1961, Fig. 34, 4 (anders).

220 Lerat 1956, Taf. XII, 260; Riha 1979, 135, Typ 5.10, Taf. 37, 997–8.

221 Böhme 1972, Taf. 2, 38 (mit Knöpfen); Fauduet/Pommeret 1985, Fig. 22, 177 ('modèle à trois cannelures').

222 Riha 1979, 140, Variante 5.12.2, Taf. 38, 1038 (herleitbar von der Aucissa-Variante 5.2.1).

223 Riha 1979, 139, Variante 5.12.1, Taf. 38, 1017 (herleitbar von der Aucissa-Variante 5.2.2).

224–225 Riha 1979, 147, Variante 5.14.2, Taf. 41, 1216; Ettliger Typ 32 (quer profilert).

226 Van Buchem 1941, Taf. XI, 39.

Bem.: Scharnierfibeln mit einem ungeteilten Bügel (z.B. Van Buchem 1941, Taf. XI, 26–30) werden in die zweite Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. (60–110 n. Chr.)¹⁴³ datiert.

2.1.4 Emailbügelfibeln

227–231 Taf. IX und X

Van Buchem Typ 27; Ettliger Typ 36–38; Rieckhoff Typ 4.11; Riha Typ 5.17.

Unter den Emailbügelfibeln werden alle Hülsenscharnierfibeln, die einen gewölbten oder zweimalig geknickten emailverzierten Bügel besitzen (s. auch Typ 2.2.4: Emailscheibenfibeln), zusammengefasst.

Der Typ der Emailbügelfibeln kann als letzte Stufe der typologischen und chronologischen Reihe, die ihren Ursprung in der Aucissafibeln hat, angesehen werden. Die Technik der Emailinlage beruht auf einer seit keltischer Zeit überlieferten Tradition, die nie völlig aufgegeben wurde. In Gallien wurden bereits am Ende des 1. Jh.s zahlreiche Fibeltypen mit Email verziert, die eine Kontinuität in der einheimischen Produktion bestätigen¹⁴⁴. Die grösste Blütezeit der Emailtechnik fällt in die zweite Hälfte des 2. Jh.s n. Chr., in eine Zeit wirtschaftlicher Prosperität. Die Emailbügelfibeln werden dagegen im allgemeinen in die erste Hälfte des 2.

139 Vgl. z.B. Peškař 1972, passim, nur ein Bruchstück unter 413 Fibeln; ferner Riha 1979, 127; Ex. von Scharnierflügelfibeln in Pannonien und auf dem Balkan; Haalebos 1986, 47.

140 Typ 9C von Haalebos; Haalebos 1986, 46.

141 Riha 1979, 126.

142 Riha 1979, 127.

143 Ettliger 1973, 29. 100.

144 Riha 1979, 29. 155.

Jh.s datiert¹⁴⁵. Im zweiten Drittel des 2. Jh.s werden sie seltener und am Limes sind sie dann kaum noch zu finden¹⁴⁶. Sie wurden durch die Scheibenfibeln abgelöst, unter denen die noch wie Bügelfibeln gebildeten gleichseitigen Scheibenfibeln zu den frühesten Formen gehören¹⁴⁷.

Die Emailbügelfibeln sind häufig und überall in den westlichen Provinzen vertreten, aber emaillierte Gegenstände waren auch beliebte Exportartikel, z.B. ins freie Germanien und ins Sarmatenland¹⁴⁸. In den Niederlanden kommen Emailbügelfibeln nur in grossen Mengen vor in Nijmegen, Bunnik-Vechten und Maurik¹⁴⁹. Im übrigen sind sie im allgemeinen selten; nördlich der 'grote rivieren' fehlen sie bis auf ein Exemplar¹⁵⁰. Die bisherigen Fundzusammenhänge lassen noch nicht erkennen, ob sie nur von Frauen oder auch von Männern getragen wurden¹⁵¹, oder ob sie selbst mit der Anwesenheit von Militär verbunden sind.¹⁵²

Emailbügelfibel mit geteilten Bügel

227 Taf. IX

Trapezförmiger Bügel mit einem dreieckigen Feld, mit grünem Email eingelegt und durch profilierte Leisten eingefasst. Der Fuss bildet einen stilisierten Tierkopf.

Vgl.: Von Uslar 1938, Taf. 24, 21 = Taf. 22, 41; Van Buchem 1941, Taf. XIV, 26–8; Böhme 1972¹⁵³ Taf. 5, 339–340; Riha 1979, 160, Variante 5.17.5, Taf. 48, 1413–6; Haalebos 1986, Fig. 45, 140 aus Maurik.

Emailbügelfibel mit zweimal geknicktem Bügel

228 Taf. IX

Breiter, rechteckiger Bügel mit einer Emailleinlage in drei länglichrechteckigen vertikalen Feldern. Nach Analogie¹⁵⁴ waren die äusseren Felder wahrscheinlich gelb mit sechs¹⁵⁵ roten Kreisen, und war das mittlere Feld blau (Rest erhalten).

Vgl.: Böhme 1972, 80, Taf. 5, 330.

Anders: Klein 1897, Taf. IV, 20, vom Marberg; Beh-

145 Böhme 1972, 16.17, Anm. 88; Riha 1979, 155.

146 Rieckhoff 1975, 59; Riha 1979, 155.

147 Vgl. Ettliger 1973, 106; Riha 1979, 191; Haalebos 1986, 54.

148 Vgl. Riha 1979, 31.

149 Haalebos 1986, 54.

150 S. Anm. 149.

151 Rieckhoff 1975, 62; Riha 1979, 155.

152 Vgl. Haalebos 1986, 54.

153 Böhme 1972, 17, Anm. 88 mit Fundliste.

rens 1912, Abb. 2, 17 aus Mainz; Behrens 1920, Abb. 77, 14; Exner 1931, Taf. 11, 1; Lerat 1957, Taf. IX, 171.

Emailbügelfibeln des Nor'nour Typs 23

229–230 Taf. IX

Kurzer, rechteckiger Bügel mit Emailverzierung zwischen zwei vertikalen Wellenbandstegen. Nach Analogie¹⁵⁶ war die Emailleinlage wahrscheinlich rot mit grün. Datierung: 2. Jh.; vor 180 n. Chr.¹⁵⁷.

Vgl.: Hull 1967, Fig. 18, 124–6; Böhme 1972, Taf. 5, 325; Frere 1984, Fig. 8, 44.

Emailbügelfibel

231 Taf. X

Breiter, bandförmiger Bügel mit einem erhöhten Mittelfeld mit vier kleinen grünen, quadratischen Emailfeldern.

Vgl.: Lerat 1956, Taf. XIII, 263 (anders).

2.1.5 Rosettenfibeln – Flache Distelfibeln

232–233 Taf. X

Van Buchem Typ 11B; Riha Variante 4.7.2; Feugère Typ 20d1

Die Rosettenfibeln gehören zu den sog. flachen Distelfibeln¹⁵⁸, die meistens aufgrund ihrer Spiralkonstruktion unter den Spiralfibeln eingeteilt werden; Rosettenfibeln haben aber auch frequent statt einer Spirale ein Scharnier¹⁵⁹, wie bei den zwei Exemplaren von 'De Horden'. Die flache Distelfibel besitzt einen flachen, blechförmigen Bügel, der an keiner Stelle gewölbt ist, da er direkt auf der Hülse oder dem Scharnier aufliegt. Dies ist das wichtigste Unterscheidungsmerkmal zu den Distelfibeln mit einem gewölbten Bügelteil¹⁶⁰; diese Hülsenspiralfibeln sind nicht auf 'De Horden' angetroffen worden. Der Bügel der flachen Distelfibeln besteht aus einer runden Scheibe und einem trapezförmigen Fuss, der unten gerade abgeschnitten wird. Die Fibeln waren

154 Böhme 1972, 80, Taf. 5, 330, Bruchstück mit fünf roten Kreisen.

155 Vgl. Anm. 154.

156 Böhme 1972, 80, Taf. 5, 324.

157 Hull 1967, 46.

158 Van Buchem Typ 11 – Ettliger Typ 26 – Riha Typ 4.7.

159 Hawkes/Hull 1947, 316; Feugère 1985, 292ff.

160 Van Buchem Typ 10 – Hawkes/Hull Typ X – Dollfus Gruppe II – Ettliger Typ 24.25.25a – Riha Typ 4.5.

immer mit Pressblechauflagen verziert, nach deren Form zwei Varianten klar unterscheiden werden können: die eine Variante hat eine ganzflächige Pressblechauflage, und die Grundplatte ist deshalb unverziert (Riha Variante 4.7.1); die andere Variante hat nur auf der Bügelscheibe eine Pressblechauflage, und der Fuss der Grundplatte ist mit Längsrillen verziert (die sog. Rosettenfibel, Riha Variante 4.7.2). Auch die Ausführung und die Befestigungsweise der Auflage sind bei den Varianten verschieden; bei der ersten ist die Auflage stets gefüllt und ist sie am Rand an die Grundplatte angelötet; bei der zweiten dagegen ist sie gefüllt oder strahlenförmig durchbrochen und mit Hilfe eines zentralen Niets auf der Bügelscheibe befestigt. Wegen dieser Unterschiede lassen die beiden Varianten sich auch bei kleinen Bruchstücken gut auseinanderhalten: die zwei korrodierten Exemplare von 'De Horden' konnten auf diese Weise als Rosettenfibeln determiniert werden. Die Auflage besteht aus feinem Silber- oder Bronzepressblech und sie ist auf der Oberseite mit Weissmetall (Zinn, oder vielleicht auch Silber) überzogen. Der Niet hat einen napfförmigen Knopf, der emailgefüllt sein kann; bei erhaltenen Nietköpfen ist die Glaspaste rot, blau oder gelb¹⁶¹.

Das Verbreitungsgebiet der beiden Varianten stimmt überein mit dem der Distelfibeln: als Herstellungszentrum gilt Gallien, von dort aus verbreiteten sie sich in die Rheinprovinzen und in das Gebiet der Schweiz sowie nach Britannien¹⁶². Die beiden Typen der Distelfibeln¹⁶³ vertreten etwa 10,3% des Fibelbestandes in Gallien und Britannien¹⁶⁴. Wahrscheinlich gehörten die Distelfibeln ausschliesslich zur Frauentracht¹⁶⁵. Auch die Datierung der flachen Distelfibeln stimmt mit der der Distelfibeln überein, möglicherweise sind sie aber später aufgekommen und länger getragen worden¹⁶⁶; als allgemeine Datierung gilt: erstes bis drittes Viertel des 1. Jh.s n. Chr.

Vgl.: mit Hülsenscharnier statt Hülsenspirale.

Van Buchem 1941, 76, Taf. IV, 12.14–5; Hawkes/Hull 1947, 316, Taf. XCIV, 80–4; Feugère 1985, Taf. 107, 1402.

161 Rot: Hawkes/Hull 1947, 316, Taf. XCIV, 81; ferner Riha 1979, 107.

162 Riha 1979, 101.

163 Riha Typen 4.5 und 4.7; von Riha selbst wahrscheinlich falsch angegeben: Riha 1979, 101.

164 Dollfus 1973, 96ff.

165 Böhme 1972, 47; Ettliger 1973, 82.

2.2 Backenscharnierfibeln

Im Laufe der ersten Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. erscheint das Backenscharnier im Rheinland und in Gallien, aber es ist vielleicht auf ältere Traditionen zurückzuführen¹⁶⁷.

Das Backenscharnier besteht aus zwei kleinen parallel stehenden, durchlochtem Plättchen (die Backen), zwischen denen die Nadel mit Hilfe einer, meist eisernen Achse befestigt wird. Das Hauptmerkmal dieser Scharnierform ist, dass sie stets auf der Unterseite der Fibel angebracht ist und also in der Aufsicht unsichtbar bleibt, wenn die Fibel am Gewand befestigt ist. Dies gab dem Hersteller eine viel grössere Freiheit beim Entwurf und bei der Fabrikation der Fibel.

Die Konstruktion wurde nicht nur bei provinziäl-römischen Scheiben- und Plattenfibeln sonder ausnahmsweise auch bei den, mit ihr verwandten Bügelfibeln mit halbrunder Kopfplatte angewendet.

Gewisse und vor allem frühere Scheibenfibeln besitzen ausschliesslich die Backenscharnierkonstruktion, während spätere Typen zuweilen die zweigliedrige Armbrustspirale besitzen. Da im freien Germanien die Spiralkonstruktion bei den Scheibenfibeln überwiegt, wird angenommen, dass die Verwendung der Scharnier- bzw. der Spiralkonstruktion regional bedingt war¹⁶⁸.

Die Hersteller der Scheibenfibeln konnten sich dem Geschmack der Germanen anpassen, indem sie Typen, die vorwiegend mit Scharnier ausgerüstet waren, einfach mit einer Spiralkonstruktion versahen.

In dieser, ganz von der Konstruktion der Fibeln ausgehenden Typologie, wird eine Plattenfibel von 'De Horden' wegen ihrer Armbrustkonstruktion unter Gruppe 1.5 eingereiht.

Die Scheiben- und Plattenfibeln waren oft mit Auflagen und Einlagen geschmückt; die ganz kleinformatigen und prunkvollen Typen können als Broschen bezeichnet werden (z.B. Kat. Nr. 241).

Der Nadelhalter der Backenscharnierfibeln ist immer verhältnismässig klein, gefüllt und längsgestellt. Die Nadel biegt sich bei den ganz flachen und kleinen Plat-

166 Vgl. Ettliger 1973, 29. 86.

167 Z.B. Filip 1956, 103, Abb. 32,1; eine Mittellatënefibel mit Distelfuss, an der eine Art Backenscharniervorrichtung zu sehen ist; auf dem Scharnier eine sechsgliedrige Spiralarolle, die keinem Zweck dient.

168 Vgl. Anm. 115.

ten zu einem Bogen, damit mehr Stoff gefasst werden konnte¹⁶⁹.

Die Heimat und das Hauptverbreitungsgebiet der provinzialrömischen Backenscharnierfibeln sind, wie bei den Hülsenscharnierfibeln, die nördlichen, gallischen Provinzen und die Rheingebiete. Ähnlich wie bei den Aucissafibeln konnte der Ursprung der Backenscharnierfibeln im mittleren bzw. südlichen Gallien oder in Oberitalien vermutet werden¹⁷⁰. Viele frühe Typen sind in den claudischen und frühflavischen Militärlagern gut vertreten¹⁷¹, und da diese Gruppe mit der der Bügelscharnierfibeln zeitlich parallel läuft, kann eine Datierung in augusteische Zeit bis an den Anfang des 3. Jh.s angenommen werden.

2.2.1 Bügelfibeln mit halbrunder Kopfplatte

234–236 Taf. X

Böhme Typ 18; Riha Variante 7.I.1.

Charakteristisch für diesen Typ ist eine halbrunde Kopfplatte mit einer mitgegossenen Öse. Wie es sich gehört, ist die Scharnierkonstruktion hinter dieser Kopfplatte verborgen. Nach allem Anschein diente die Öse, die wahrscheinlich im Laufe der Zeit durch ein Rundell mit eingraviertem, konzentrischen Kreis ersetzt wurde, dazu, zwei Fibeln mit einem Kettchen zu verbinden. Paarweise getragen, gehörten sie so zum Frauenschmuck, wie Beispiele aus Frauengräbern zeigen¹⁷². Der Bügel und der Fuss dieser meist verzinnnten Fibeln können verschiedene Formen annehmen. Der Nadelhalter ist meist voll und viereckig.

Nach ihrer Form sind diese Fibeln verwandt mit den Kniefibeln¹⁷³, die aber eine zweigliedrige Spiralkonstruktion besitzen, und wobei keine Ösen auf der Kopfplatte vorhanden sind. Die bisher gefundenen Exemplare stammen fast ausschliesslich aus dem Rheingebiet und dem nordfranzösisch-belgischen Raum, und sie werden in die hadrianisch-antoninische Zeit datiert¹⁷⁴.

Bügelfibeln mit halbrunder Kopfplatte und einem mittleren Wulst/Bügelknoten.

234–235

Vgl.: Lehner 1904, Taf. XXIV, 58; Exner 1939, Taf. 7, 13; Van Buchem 1941, 119, Taf. XVII, 20; *Gallia* 19,

169 Vgl. Anm. 104.

170 Riha 1979, 179.

171 Rieckhoff 1975, Tabelle Taf. 13.

172 Böhme 1972, 18 und Anm. 109.

173 Z.B. Van Buchem 1941, 119; Nr. 1331–2, Taf. XVII, 20–1, sind auch unter den Kniefibeln eingereiht.

1961¹⁷⁵, 246, Fig. 3, vier Exemplare, wovon zwei mittels eines langen Kettchens (an beiden Nadeln?) verbunden sind; Böhme 1972, 18, Taf. 6, 353; Riha 1979, 179, Taf. 57, 1498; Crummy 1983, Fig. 11, 68.

Bügelfibel mit halbrunder Kopfplatte und einem oktagonalem Aufbau.

236 Taf. X

Grosse Fibel (6,5 cm) mit am Bügel einem hohen oktagonalem Aufbau und einem tropfenförmigen Fuss mit Fussknopf: verzinnt.

Vgl.: 236E, Taf. X, Streufund einer Baustelle, aus Elst (Over-Betuwe; Privatbesitz).

2.2.2 Tutulusfibel

237 Taf. X

Ettlinger Typ 50; Riha Variante 7.II.2.

Der tutulusähnliche, hohle Aufbau dieser runden Plattenfibel ist das charakteristische Merkmal dieses Typs. Auf der Spitze trägt das stufenförmig aufgebaute Mittelteil immer ein mit einfarbiger Glaspaste (weiss oder blau) gefülltes Näpfchen. Im Zentrum dieses Näpfchens ist jeweils (?) ein dunkles Glaskügelchen in die Glaspaste eingepresst¹⁷⁶. Dieses Verfahren stammt allem Anschein nach noch aus dem 1. Jh. oder aus dem Anfang des 2. Jh.s¹⁷⁷. Sechs mit Email gefüllte Randrundelle gehörten auch dazu; das Exemplar von 'De Horden' ist am Rande leider faserig. Dieser Typ kommt besonders häufig vor in den nordgallischen Provinzen und im Rheingebiet. In Augst¹⁷⁸ sind einige Exemplare in die zweite Hälfte des 1. Jh.s (flavische Zeit) datiert worden. Fibeln dieses Typs kommen bis in die Mitte des 2. Jh.s vor¹⁷⁹.

Vgl.: Böhme 1972, Taf. 25, 967; Riha 1979, Taf. 60, 1591–3.

2.2.3 Ringförmige Emailplattenfibel

238 Taf. X

Riha Typ 7.12.

Diese Fibel scheint eine Kombination der Riha Typen 7.7 (Scheibenfibel mit Punzornament und Beinplätt-

174 Böhme 1972, 18.

175 Mehrere Fundberichte von J.Cl. Courtois.

176 Riha 1979, 186.

177 Rieckhoff 1975, 60.

178 Vgl. Anm. 176.

179 Vgl. Ettlinger 1973, 30.130.

chen) und 7.12 (Ringförmige Emailfibeln) zu sein. Das Exemplar von 'De Horden' zeigt keine Spuren eines kreuzförmigen Mittelteils, wie es bei verschiedenen Exemplaren des Riha Typs 7.7 vorkommt, und das eine Verwandtschaft mit den radförmigen Fibeln mit Mittelzier¹⁸⁰ bezeugt. Das Ringfeld ist wie bei Fibeln des Riha Typs 7.12, aber statt mit einer einfarbigen Emailinlage ist es mit abwechselnd Glaspaste- (oder Email-) feldern und Beinplättchen gefüllt. Stark an die beim Riha Typ 7.7 vorkommenden Motiven erinnern das Punzornament und die vier sich am Rande befindenden blattförmigen Ansätze; die Beinplättchen sind dagegen anders ausgeführt, beim Typ 7.7 sind es Scheibchen, die mittels Bronzestiften befestigt sind. Vom Riha Typ 7.12 sind nur wenige Exemplare bekannt.

Vgl.: Riha Typ 7.7: Riha 1979, 184, Taf. 59, 1563; Riha Typ 7.12: idem, 188, Taf. 61, 1604-5; alle anders.

2.2.4 Emailscheibenfibel mit abwechselnden Farbfeldern
239 Taf. X

Ettlinger Typ 45, 3; Riha Typ 7.13.

Die Scheibenfibeln dieses Typs sind vorwiegend flach und rund, gelegentlich durch Fortsätze erweitert. Im Ringfeld folgen einander einfarbige, trapezförmige Emailfelder verschiedener Farbe, die immer ohne Zwischenstege eingelegt sind. Mehrere Ringfelder, getrennt durch mitgegossene Stege, kommen vor. In der Mitte der Fibel befindet sich meist ein hoher kegelförmiger Knopf, der ebenfalls mit Email eingelegt ist. Dieser Fibeltyp ist in allen Provinzen des Reiches häufig vertreten, und er kommt insbesondere in Nordgallien, in der Schweiz¹⁸¹ und in den Limeskastellen vor.

Als allgemein übliche Datierung gilt: die zweite Hälfte des 2. Jh.s n. Chr.

Vgl. allgemein: Riha 1979, 188-9, Taf. 61, 1606-14.

Bem.: 234 mit abwechselnden Farbfeldern; fünf weisse im Wechsel mit fünf blauen; am Rande sechs Rundelle; mit konischem Mittelknopf.

2.2.5 Millefiorifibeln

240-241 Taf. X

Riha Typ 7.14.

180 Van Buchem Typ 30f - Ettlinger Typ 40,1 - Riha Typ 7.6.

181 Ettlinger 1973, 122, Typ 45,3: 23 Ex.

Auf 'De Horden' sind zwei Fibeln mit Einlagen in Millefioritechnik angetroffen worden; sie gehören aber zu zwei verschiedenen Varianten des Typs:

2.2.5.1 Plattenfibel mit erhöhtem emailliertem Mittelfeld mit Mittelknopf

240 Taf. X

Riha Variante 7.14.1.

Ogleich vom Aussehen her mit Typ 2.2.4 verwandt, sind sowohl Einlagen wie auch Aufbau dieser Fibeln anders gestaltet. Im Unterschied zu den flachen Scheiben des Typs 2.2.4 (s.o.) besitzt die Platte der Variante 2.2.5.1 ein erhöhtes Mittelfeld, das mit Email- und Millefioriplättchen eingelegt ist und von einer breiten Randrinne umgeben wird. Gemeinsam ist der zentrale Bronzestift, der einen Knopf trägt. Die gekahlte Randzone und die Rundelle erinnern an die der Tutulusfibeln (Typ 2.2.2).

Vgl.: Böhme 1972, Taf. 25, 966.

Bem.: 240 Einlage im Ringfeld verwittert; am Rande sechs Rundelle.

2.2.5.2 Scheibenfibel mit Millefioriplättchen im Schachbrettmuster

241 Taf. X

Riha Variante 7.14.4.

Beim Exemplar von 'De Horden' sind auf einer runden Scheibe 19 viereckige Millefioriplättchen scheinbar in eine rote Emailmasse eingelassen worden, auf eine Weise, die Exner bei einigen Exemplaren beobachtet zu haben glaubte¹⁸².

Datierung: möglicherweise seit hadrianisch-antoninischer Zeit bis ans Ende des 2. Jh.s (und in die erste Hälfte des 3. Jh.s); teilweise aufgrund der Millefioritechnik¹⁸³.

Vgl.: Riha 1979, 190-1, Taf. 62, 1623-4 (anders).

Bem.: 241 Rote Emailmasse (?) mit darin insgesamt 19 Millefioriplättchen (Schwarz/Gelb-Weiss).

2.2.6 Rosettenfibel - Flache Distelfibel

242

Riha Variante 7.10.2; Feugère Typ 20e1

Diese Rosettenfibel mit Backenscharniervorrichtung

182 Exner 1939, 35.

183 Vgl. Rieckhoff 1974, 70ff.; Haalebos 1986, 53-4.

kann als Nachläufer der älteren Formen mit Hülsenspirale oder Hülsenscharnier (vgl. Typ 2.1.5)¹⁸⁴ angesehen werden. Die runde Scheibe ist bei beiden Typen mit Pressblechauflagen verziert, und der trapezförmige Fuss trägt eingravierte Ornamente.

Ihr Verbreitungsgebiet kommt überein mit dem des Typs 2.1.5 (s.o.). Ein Exemplar aus Augst¹⁸⁵ ist durch mitgefundene Keramik in die zweite Hälfte des 1. Jh.s datiert.

Vgl.: Behrens 1954, Abb. 8,2; Ulbert 1969, Taf. 19, 14; Riha 1979, Taf. 59, 1583; Feugère 1985, Taf. 108, 1403.

2.2.7 Plattenfibel mit einer Symmetrieachse

243 Taf. XI

Ettlinger Typ 43, 2; Riha Typ 7.18.

Von den Fibeln dieses Typs bestehen noch spürbare Verbindungen zu den Bügelfibeln, da sie meist einen Bügel mit Kopfplatte und einen Fuss besitzen.

Exner¹⁸⁶ reihte diese Fibeln sogar unter den Bügelfibeln ein, ohne Rücksicht auf das Backenscharnier, das bei allen Fibeln dieses Typs vorkommt, und das aber wieder in die Richtung der Scheiben- und Plattenfibeln deutet. Die Bügelscheibe hat drei konzentrische Ringzonen, die durch zwei mitgegossene Stege voneinander abgetrennt sind. Das äussere Feld ist mit Millefiorieinlage verziert, während die übrigen Feldern und die Lunula mit einfarbigem Email eingelegt sind. Wie die übrigen Emailfibeln kommt dieser Typ der emaillierten Plattenfibeln in den westlichen Provinzen des Reiches, mit einem Schwerpunkt in Nordgallien und im Rheinland, vor. Da diese Fibeln noch mehr oder weniger gemeinsame Züge mit den Bügelfibeln besitzen, ist eine frühere Datierung möglich; in der Regel werden sie in die erste Hälfte des 2. Jh.s datiert¹⁸⁷. In Augst kommen einige Exemplare mit sparsamer Emailverzierung möglicherweise bereits vor den Ende des 1. Jh.s vor¹⁸⁸. Das Exemplar von 'De Horden' hat eine flache Bügelscheibe mit einem lunulaförmigen Kopfteil und einen Tierkopf am Fussende.

Vgl.: Exner 1939, Taf. 9, 1 = Böhme 1972, Taf. 25, 961; Lerat 1957, Taf. VIII, 120; Böhme 1972, Taf. 25, (961). 962 (identisch).

184 Vgl. Anm. 159.

185 Riha 1979, 186.

186 Exner 1939, 55.

187 Ettlinger 1973, 117.

3 · *Verschiedenes*

Eingliedrige Spiralfibel mit oberer Sehne ohne Sehnenhaken

244 Taf. XI

Diese Fibeln vom sog. Spätlatèneschema (Typ La Tène III) gehen auf gallo-keltische Grundtypen zurück. Fibeln dieses Typs wurden bis in die erste Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. getragen.

Vgl.: z.B. Hübener 1973, Taf. 27, 7, aus Augsburg-Oberhausen.

Spiralfibel mit oberer Sehne und Sehnenhaken

245 Taf. XI

Für diese besondere, silberne oder versilberte Fibel wurde bisher noch kein vergleichbares Exemplar gefunden. Eine Herkunft aus südlicheren Gegenden ist möglich. Diese Fibel besitzt eine zehngliedrige Spiralrolle, und sie hat eine obere Sehne und einen breiten Haken; aufgrund dieser Konstruktion der Spiralfederung (vgl. Gruppe 1.2) ist sie höchstwahrscheinlich in die früh-römische Zeit datierbar. Angesichts der Kostbarkeit des Materials und der möglichen südlichen Herkunft wurde diese Fibel vielleicht jemals im persönlichen Besitz eines Militärs des römischen Heeres zu unseren Gegenden transportiert.

Rollenkappenfibeln

246–247 Taf. XI

Fibeln dieses Typs gehören zur Form der massiveren Spangen mit breitem Bügel. Das namensgebende Merkmal dieser Fibelgruppe sind die beiden lappenförmigen Kappen, die die Oberseite der Spiralrolle bedecken. Almgren hat diese Kappen als eine Umbildung der Stützbalken der spätlatènezeitlichen Fibeln interpretiert¹⁸⁹. Die Fibeln sind zweiteilig gearbeitet, d.h. der Bügel und die Spiralrolle wurden separat gefertigt und dann miteinander vernietet¹⁹⁰. Die Verzierung des Fibelkörpers ist sehr einheitlich, z.B. die Rollenkappen sind bei fast allen Fibeln dieser Gruppe mit Längsrillen versehen worden, und Bügel, Kamm und Fuss können mit Punzierungen und Tremolierstich ausgestattet sein, manchmal auch durch Filigranarbeit ergänzt.

Rollenkappenfibeln kommen fast ausschliesslich vor im

188 Riha 1979, 195.

189 Almgren 1923, 11.

190 Vgl. Cosack 1979, 29, Anm. 103.

freien Germanien. Almgren¹⁹¹ leitet die Fibeln dieser Gruppe ab von den spätlätènezeitlichen Fibeln mit Deckkappen oberhalb einer kurzen Spiralrolle und mit einem durchbrochenen Nadelhalter (Almgren Typ 23), welche in den Donauprovinzen auftreten. Der Ursprung der Rollenkappenfibeln kann im nordwestgermanischen Gebiet vermutet werden, und als Verbindungsglied zwischen dem Donaauraum und den Hauptfundgebieten im Bereich der Unterelbe und in Jütland sieht Almgren die reichen Importfunde aus Böhmen¹⁹². Für eine absolute Chronologie dieser, ausserordentlich variablen Gruppe fehlen verlässliche Unterlagen, so dass nur konstatiert werden kann, dass während des 1. und 2. Jh.s unserer Zeitrechnung verschiedene, nicht genau definierte Typen im Umlauf waren.

'Rollenkappenfibel'

247 Taf. XI

Das Exemplar von 'De Horden' hat ausser Filigranarbeit auf dem Fuss aber keine der obergenannten Zier-techniken.

Vgl.: Peškař 1972, Taf. 3, 3; Cosack 1979, Taf. 49–50.

Rollenkappenfibel

247 Taf. XI

Diese Fibel kann als verwandt mit den Rollenkappenfibeln betrachtet werden. Sie hat eine Art Stützbalken statt Kappen und eine Spiralkonstruktion, die mehr an die der zweigliedrigen Fibeln mit Spiralhalter (Gruppe 1.5) erinnert. Auch der hohe Nadelhalter dieses Exemplars kann in diese Richtung zeigen. Davon abgesehen, scheint die Einreihung dieser Fibel in die Gruppe der Rollenkappenfibeln annehmbar zu sein.

Vgl.: Ein Bruchstück einer gleichartigen Fibel aus Kesteren (Taf. XI, 247K)¹⁹³.

T-fibel

248 Taf. XI

Van Buchem Typ 25.

Diese T-förmige Fibel hat Reste von rotem Email am Bügel. Diese Verwendung von Email spricht für eine Verwandtschaft mit den Trompetenfibeln (Typ 1.5.1),

und eine Datierung in die erste Hälfte des 2. Jh.s n. Chr. ist deshalb annehmbar¹⁹⁴.

Fibel vom Spätlatèneschema

249 Taf. XI (Nachgekommen¹⁹⁵)

Bruchstück einer einfachen Drahtfibel mit breiter Spiralrolle und oberer Sehne, ohne Haken; nur eine Spiralrolle mit Ansätzen des Bügels und der Nadel: aus dem Gräberfeld. Vgl.: Kat.Nr. 244.

Vgl.: Furger-Gunti/Berger 1980, Taf. 2, 10 (12-gliedrige Spiralrolle mit oberer Sehne; ohne Haken), aus der spätlätènezeitlichen Siedlung Bazel-Gasfabrik. – Haalebos 1986, Fig. 39, 1 (mit Stift durch die Spiralrolle), aus Maurik (?).

C CHRONOLOGIE

Wie die Beschreibungen der verschiedenen Gruppen und Typen im vorigen Abschnitt zeigen, können die Fibeln von 'De Horden' in die Periode zwischen der zweiten Hälfte des 1. Jh.s v. Chr. und der zweiten Hälfte des 2. Jh.s n. Chr., ein Zeitraum von ca. 200 bis maximal 250 Jahren, datiert werden. Die Zeitstellung der angetroffenen Fibeltypen ist im Diagramm 1 zusammenfassend wiedergegeben: vertikal sind die einzelnen Typen eingeordnet und horizontal sind bzw. ihr Prozentsatz des Gesamtbestandes (von 248 Exemplaren) und die Zeitspanne, in der ein bestimmter Typ in Gebrauch war, dargestellt.

Es wäre vielleicht überflüssig zu erwähnen, dass die Grenzen der Typen nicht absolut festgelegt werden können. Anhand dieses Schemas war es jetzt möglich, in der Verbreitung der Optima zwei fast gleich grosse Konzentrationen zu unterscheiden:

Phase I; die letzten Jahrzehnte des 1. Jh.s v. Chr. bis 69/70 n. Chr., mit einem Schwerpunkt im frühen 1. Jh. n. Chr.

Phase II; das grösste Teil des 2. Jh.s n. Chr., mit einem Schwerpunkt in der Zeit der Kaiser Trajan und Hadrian.

191 Almgren 1923, 11–3.

192 S. für diese Problematik: Cosack 1979, 26–56.

193 Streufund aus Kesteren, der Herr Drs. R.S. Hulst mir freundlicherweise zukommen liess.

194 Vgl. Van Buchem 1941, 31.

195 Nicht statistisch verarbeitet.

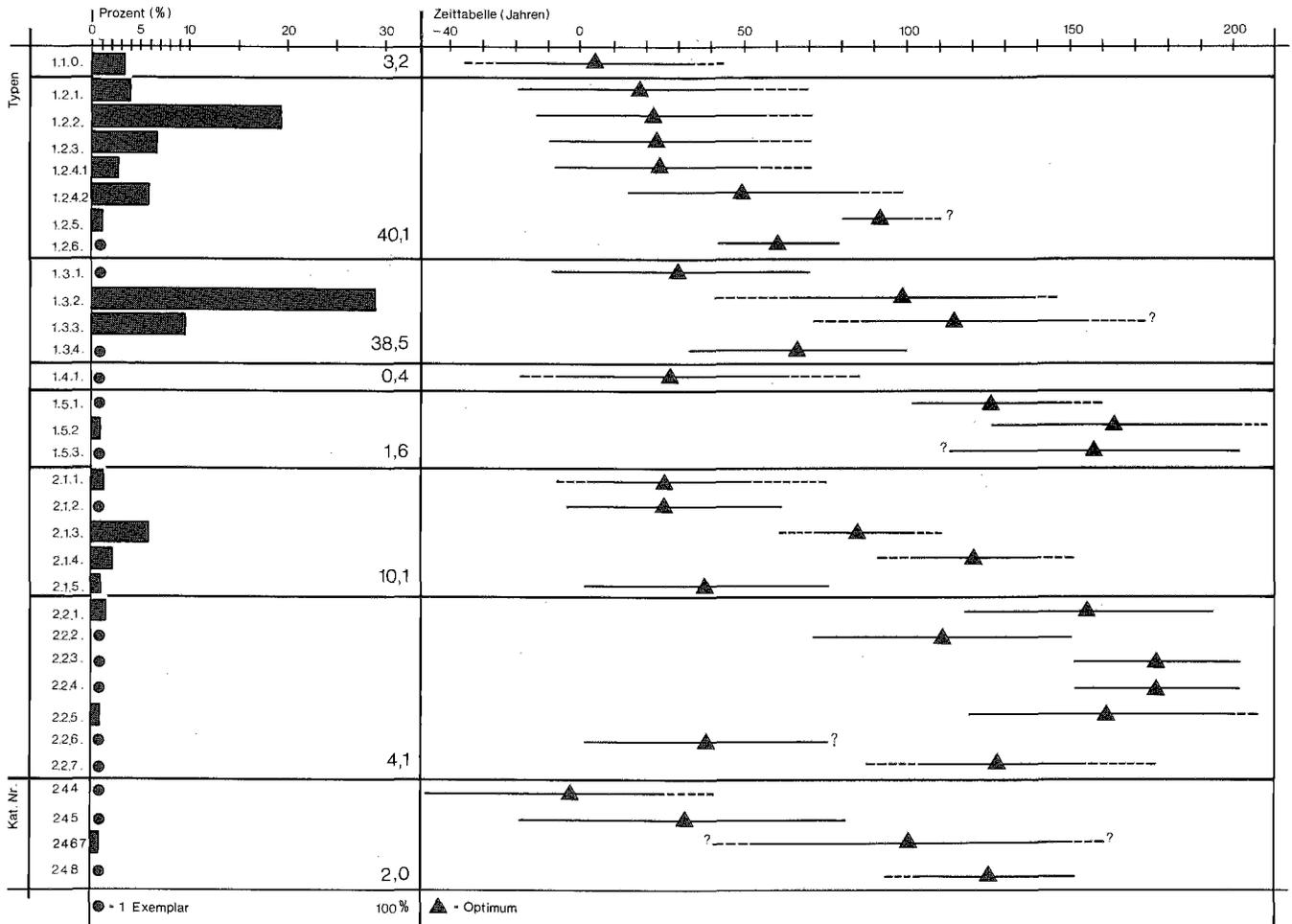


DIAGRAMM I

In der Frühphase fand nach der Eroberung der Niederlande bereits bald eine Konsolidierung statt, und in diesem Rahmen wurden auch die ersten Vorbereitungen der Grundlage für den späteren niedergermanischen Limes, wovon das in der Nähe von 'De Horden' liegende Grenzkastell Levefanum ein Teil war, getroffen. Diese Frühphase endet in der Zeit des Bataveraufstandes und ihr folgt eine Übergangsphase von ca. 30 Jahren, die die flavische Zeit mit der Reaktion auf den Aufstand und einer Erholung und Durchsetzung der, in der Frühphase angefangenen, defensiven Tendenz umfasst. Der Aufstand unter der Führung von Civilis und die Reaktion von römischer Seite lassen sich möglicherweise aus dem Diagramm ablesen; während ältere Fibeltypen, z.B. Typ 1.2.2 und 1.2.4, allmählich verschwunden sind, erscheinen plötzlich neue Fibeltypen,

z.B. Typ 1.3.2 und 2.1.3. Kurz vor 100 n. Chr., am Anfang der Spätphase und weiter in der Mittelkaiserzeit mit ihrem ökonomischen Wohlstand erscheinen verschiedene neue Gruppen und Typen; z.B. die zweigliedrigen Spiralfibeln mit Spiralhalter (Gruppe 1.5) und die Backenscharnierfibeln (Gruppe 2.2). Im Laufe des 2. Jh.s gehen Zahl und Variationsbreite der Fibeln plötzlich stark zurück: nur zehn Fibeln (4,1%) haben ihr Optimum nach 150 n. Chr. (im dritten Viertel des 2. Jh.s), und am Ende dieses Jahrhunderts wurde scheinbar noch nur ein einziges Exemplar benutzt.

SYNTHESE

Beim vorläufigen Studium des Münzkomplexes von 'De Horden' zeigte es sich, dass dieser für eine Zivilsiedlung, einen wohl sehr militärischen Eindruck machte¹⁹⁶. Besonders das reiche Vorkommen republikanischer und frühaugusteischer Münzen deutet auf Kontakte mit dem römischen Heer am Anfang der Frühphase hin. Es hat dabei immer mehr den Anschein, dass später die Siedlung sehr enge Beziehungen mit dem Kastell Levefanum hatte.

Weil der Münzkomplex zugleich grosse Ähnlichkeiten mit dem des, mehr stromabwärts gelegenen Kastell Fectio¹⁹⁷ bei Bunnik-Vechten aufwies, lässt es sich vermuten, dass eine genauere Betrachtung des Fibelmateriale von Fectio nützlich sein könnte¹⁹⁸.

Die Fibelsammlung von Fectio ist mit etwa 500 Exemplaren, nächst der von Nijmegen, die grösste der Niederlande; 'De Horden' kommt hier jetzt mit etwa 250 Exemplaren an dritter Stelle hinzu. Ein weiterer Vergleich mit anderen, kleineren Fibelkomplexen aus dem niederländischen Abschnitt des Rheinlimes, zeigte sich nicht sinnvoll.

Der Vergleich der Fibelkomplexe von Fectio und 'De Horden' zeigte, dass an beiden Fundstellen dieselbe Fibeltypen vorkommen; die Typologie, die in der Tabelle I benutzt wird, stimmt grossenteils mit derjenigen, die im vorigen Kapitel geführt wird, überein, aber sie ist aus Gründen der Übersichtlichkeit und der Handlichkeit auf 'traditionellere' Weise zusammengefasst und chronologisch geordnet. Zur Unterscheidung sind die Typen hier und im Diagramm 2, mit römischen Ziffern statt mit der dezimalen Kodierung in arabischen Ziffern versehen worden. Dass in der Tabelle bei der Spalte von Fectio mehrere Zahlen vorkommen, ist der Tatsache zu verdanken, dass Haalebos¹⁹⁹ wegen der ungewissen Herkunft bestimmter Exemplare, einen Unterschied gemacht hat zwischen Fibeln, die höchstwahrscheinlich (F) aus dem Kastell stammen, und Fibeln, deren Herkunft gesichert ist (F').

196 Determiniert von Herrn Dr. J.P.A. van der Vin (KPK).
 197 Ein Abstand von VIII (XVI?) Leugae, ca. 17 km nach Westen; s. Bogaers/Rüger 1974, 67; vgl. Van Es 1984, 281.
 198 Da ein Teil des Fibelbestandes von Vechten (die Sammlung des PUG) z.Z. unzugänglich war, wendete ich mich an Herrn Dr. J.K. Haalebos, weil er diese Fibeln rezent beschen

TABELLE I

TYPEN	F	F'	D.H.	PHASE
I Latènezeitliche und früh-römische Fibeln	1,0	1,0	1,2	I
II Schüsselfibeln	3,9	4,3	3,2	
III Hakenfibeln	4,3	3,8	4,1	
IV Augenfibeln	16,6	17,3	19,4	
V Spiralbügel-fibeln	3,5	3,6	6,9	
VI Knickfibeln A	4,1	3,8	2,8	
VII Aucissafibeln und Varianten	12,7	13,2	1,6	
VIII Distelfibeln	0,4	0,5	1,2	
IX Knickfibeln B	1,4	1,8	5,7	
X Kräftig profilierte Fibeln	0,2	0,3	0,4	
XI Scharnierfibeln	3,5	3,8	5,7	
XII Dolchfibeln	0,2	0,3	0,8	
XIII Einfache Drahtfibeln	23,5	20,6	28,3	
XIV A Drahtfib. m. dreieck. Bügel	4,7	4,1	4,1	II
XIV B Drahtfib. m. bandförm. Bügel	4,3	4,3	5,3	
XV T- und Trompetenkopf-fibeln	0,2	0,3	0,8	
XVI Email-und Scheiben-fibeln	9,2	9,7	4,9	
XVII Fibeln mit Kopfplatte	1,2	1,3	1,2	
XVIII Kniefibeln	0,6	0,8	0,8	
Übrige	4,5	5,3	1,6	
Gesamt %	100%	100%	100%	
Gesamt η	489	393	247*	

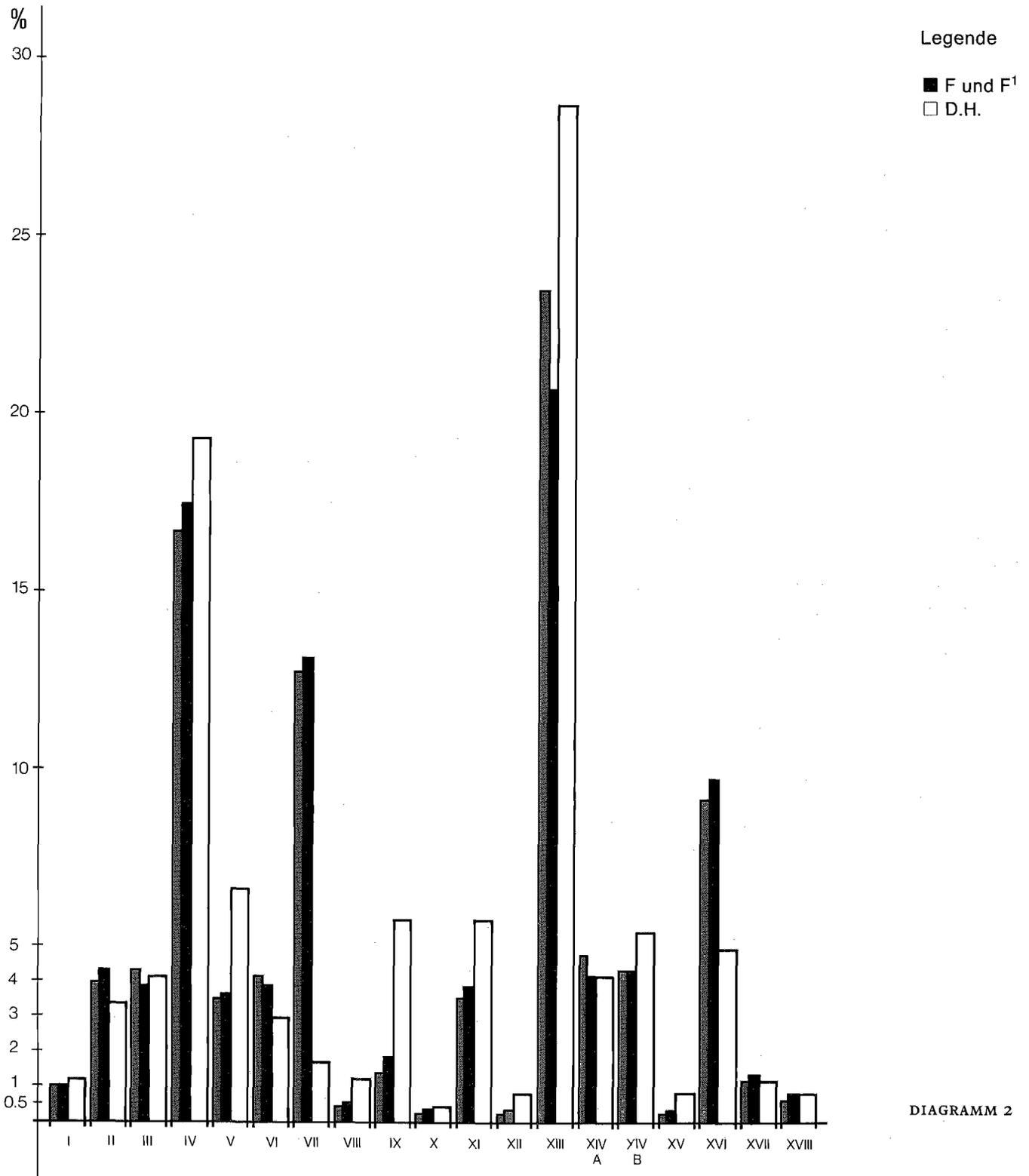
*Kat. Nr. 177 und 249 sind nachgekommen, und deshalb nicht statistisch verarbeitet.

Grafisch wiedergegeben, heben die grossen Ähnlichkeiten zwischen beiden Fundstellen sich noch besser ab.

Die Fibelspektren zeigen eine starke Übereinstimmung bei vielen Fibeltypen; z.B. bei den zwei grössten Fibelgruppen, die Augen- und die einfachen Drahtfibeln, bzw. die Typen IV und XIII.

hatte. Er war gleich so freundlich, mir ein Schreibmaschinenexemplar seines Artikels über die Fibeln von Maurik zu verschaffen, worin die benötigten Daten verarbeitet waren. Hierfür schulde ich ihm vielen Dank.

199 Vgl. Haalebos 1986, 88.89, Anm. 178.



Das Erscheinen der einfachen Drahtfibeln ('Soldatenfibeln') kann darauf hinweisen, dass das naheliegende, aber leider verschwundene Auxiliarkastell Levefanum nach 70 neue oder zusätzliche Besatzungstruppen bekam. Einheiten, deren Soldaten aus fernen Gebieten stammten, vielleicht Thraker²⁰⁰, ersetzten möglicherweise die Truppen, die von mehr oder weniger einheimischem Charakter waren und die sich beim Bataveraufstand als unzuverlässig erwiesen hatten.

Deutliche Unterschiede lassen sich dagegen feststellen bei z.B. den Aucissafibeln und weniger bei den Knickfibeln B und den Email- und Scheibenfibeln, bzw. den Typen VII, IX und XVI.

Die Erklärung für die verhältnismässig weit grössere Menge Aucissafibeln in Fectio, dass Aucissafibeln am Rhein typisch für eine militärisch-romanisierte und nicht für eine zivil-einheimische Sozialstruktur sind, scheint hier wegen des speziellen Charakters von 'De Horden' weniger befriedigend zu sein, da auf 'De Horden' auch mehrere andere Fibeltypen vorkommen, die genau wie die Aucissafibeln sehr beliebt bei den Soldaten waren. Möglicherweise hängt die Menge Aucissafibeln im Brückenkopf Fectio mit den grossen militärischen Aktivitäten zusammen, die im Rahmen der Elbepolitik²⁰¹ in der ersten Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. stattfanden oder mit der Anwesenheit einer Fibelwerkstätte²⁰².

Zur Kenntniss der Fibelherstellung könnte das mögliche Halbfabrikat (Kat.Nr. 250, Taf. XI) beitragen; ein Halbfabrikat ist insofern merkwürdig, dass Fehlgüsse und missratene Stücke wahrscheinlich immer gleich wieder, zusammen mit anderem Schrott, eingeschmolzen wurden²⁰³.

Im allgemeinen kann die Produktion der Fibeln nicht von der übrigen Kleinbronzen getrennt werden; auf eine gemeinsame Produktion in lokalen Werkstätten von Bronzeschmiedern und Bronzegießern deutet auch die Gleichartigkeit gewisser Formen und Verzierungen, z.B. an Zierknöpfen, Siegelkapseln und Beschlagen einerseits und Scheibenfibeln andererseits²⁰⁴.

Die auf 'De Horden' angetroffenen Fibeln könnten also teilweise an dieser Stelle oder in der Umgebung (in der

Fabrica des Kastells) fabriziert worden sein und teilweise über den Weg des Handels aus z.B. dem Rheinland nach 'De Horden' gelangt sein, oder mit den marschierenden Soldaten der Garnison mitgekommen sein. Letzterer könnte der Fall sein mit dem silbernen Exemplar (Kat. Nr. 245, Taf. XI), das auch in bezug auf Typ und Form ein fremdes Element zwischen den mehr allgemeinen Fibeltypen bildet.

Die Abnahme der Fibelproduktion im Verlaufe des 2. und 3. Jh.s ist in allen westlichen Provinzen des Reiches und vor allem in Gallien und den Rheingebieten festgestellt worden, und sie zeigt, dass die Fibelmode im Laufe der Zeit starken Veränderungen unterlag. Vielleicht kam die einheimische Fibeltracht aus der Mode oder wurde sie – im Zuge der Romanisierung? – durch eine andersartig geschnittene Tracht, die den Gebrauch von Fibeln nicht kannte oder nicht benötigte, abgelöst. Die vom Militär besiedelten Orte zeigen dagegen ein anderes Bild, da dort auch später im 2. und im 3. Jh. Bügelfibeln häufig vorkommen. Aus diesem Vergleich kann der Schluss gezogen werden, dass im 1. Jh. die Bügelfibeln sowohl von der Zivilbevölkerung als auch von den Soldaten getragen wurden und dass sie im Laufe des 2. und 3. Jh.s jedoch fast nur vom Militär benutzt wurden; die damaligen Scheibenfibeln, die sicher als Frauenfibeln anzusprechen sind, besaßen einen ausgeprägten Schmuckcharakter.

Haalebos²⁰⁵ wies darauf hin, dass die Anwesenheit der Römer am Niederrhein bereits in einem frühen Stadium eine Art Barriere errichtet hat, die es neuen Fibelformen unmöglich machte, sich weiter nord- oder südwärts zu verbreiten. In einem späteren Stadium wurde mit der Einrichtung des niedergermanischen Limes an dieser Barriere eine konkretere Gestalt gegeben. Die Trennung hatte zur Folge, dass von diesem Zeitpunkt an Typen nördlich und südlich des Flusses beide eine eigene Entwicklung bekommen konnten. Dagegen ist gerade solch ein Grenzstreifen der Ort, wo Einflüsse aus beiden Teilen der Niederlande sich berühren können und wo Ideen ausgetauscht werden können. Auch auf 'De Horden', eine Siedlung im Bataverland, an der

200 Zwischen ca. 70 und 83 stand vielleicht die cohors 1 Thracum equitata im Auxiliarkastell Levefanum; Ziegelstempel: PRIMACORT; vgl. Bogaers/Rüger 1974, 67; Haalebos 1977, 189.191.286-7.

201 Van Es 1981, 28ff.

202 Vgl. Haalebos 1986, 79-80, Fig. 28.1 (Halbfabrikat einer Aucissafibel).

203 Weil aber noch keine Untersuchungen an den (geringen) Schlackenmaterial durchgeführt wurden, kann in diesem Stadium nichts gesagt werden zum Problem einer möglichen Werkstätte in der Siedlung.

204 Böhme 1972, 48.

205 Vgl. Haalebos 1986, 9.

Grenze des Reiches und in der Nähe eines Kastells, zeigt sich dies an der Gliederung des Fibelkomplexes und wohl an den Vorkommen von sowohl Augen- wie Knickfibeln (s. Tabelle 1). Beide Typen sind in die erste Hälfte des 1. Jh.s n. Chr. datierbar und beide haben in den Niederlanden eine starke Konzentration in der Militärzone längs des Rheines. Während aber die Augenfibeln in grosser Zahl nördlich des Rheines und im Wurtengebiet angetroffen werden und dazu in Brabant, längs der Maas und in ihrem Hinterland selten sind, kommen die Knickfibeln hauptsächlich im nordgallischen Gebiet vor und fehlen sie nördlich des Flusses bis auf ein isoliertes Exemplar.

Das Vorhergehende zusammenfassend, kann festgestellt werden dass:

1 Aufgrund der Datierungen der Fibeln die römische Periode der Siedlung in den letzten Jahrzehnten des 1. Jh.s v. Chr. angefangen sein kann und dann etwa 200 Jahre gedauert haben kann, d.h. bis in das letzte Viertel des 2. Jh.s n. Chr.

2 Hierbei vor allem zu berücksichtigen ist, dass die Mode, vielleicht im Zuge der Romanisierung (?) den Gebrauch von Fibeln beeinflusst haben kann, da an vielen Fundstellen Zahl und Variationsbreite der Fibeln seit dem 2. Jh. plötzlich stark zurückgehen.

3 Das Vorkommen bestimmter Fibeltypen, die vor allem im germanischen Gebiet angetroffen werden neben anderen Fibeltypen, die aus dem nordgallischen Gebiet stammen, die Lage der Siedlung am Rande des römischen Reiches bestätigt.

4 Gleichwie aus dem Münzmaterial 'De Horden' auch aus dem Fibelmaterial hervorkommt als eine Zivilsiedlung mit einem starken militärischen Einschlag, was erklärlich ist, wenn berücksichtigt wird, dass die Siedlung in der unmittelbaren Umgebung des Kastells Levefanum lag. Hierdurch war es möglich, dass Fibeln mehr militärischer Typen in eine ländliche Siedlung gelangten.

KATALOG MIT TAFELN

In der nachfolgenden Liste sind alle Fibeln und Bruchstücke, die Anfang 1986 bekannt waren, und die nachgekommenen Kat. Nr. 177 und 249 (insgesamt 270 Exemplaren) aufgenommen.

Das Material ist, falls nicht anders angegeben, Bronze, d.h. Buntmetall/Kupferlegierung; nur eine Fibel ist aus einem anderen Material und wohl aus Silber (Weissmetall): die Kat. Nr. 245.

Ausser stärkerer Korrosion wird die bei fast allen Exemplaren vorkommende Patina nicht extra erwähnt. Alle Massangaben verstehen sich im cm.

Im Katalog sind die nachfolgenden Abkürzungen benutzt worden:

abgebr.	abgebrochen
besch.	beschädigt
Blzw.	Blechzwinge
br.	breit
Brst.	Bruchstück
Bügelkn.	Bügelknoten
dekor.	dekoriert
durchb.	durchbohrt
durchbr.	durchbrochen
Durchl.	Durchlochung(en)
(...-)eck.	eckig
eingestemp.	eingestempelt
Einkerb.	Einkerbung(en)
erh.	erhalten
Fib.	Fibel(n)
(...-)förm.	förmig
Fusskn.	Fussknopf
gebr.	gebrochen
(...-)gliedr.	gliedrig
gross.	grossenteils
hor.	horizontal
Kopfpl.	Kopfplatte
korrr.	korrodiert
l.	links/link
L.	Länge
L.n.	Länge noch
m.	mit
Nadelh.	Nadelhalter
Nr(n).	Fundnumer(n)
o.S.	obere Sehne
prof./Prof.	profiliert/Profil
(im) Q.	(im) Querschnitt
r.	rechts/recht
röm.	römisch
Scharn(-...).	Scharnier(-...)
Scharnierkn.	Scharnierknopf("e)

schw.	schmal
schw.	schwach
Spiralh.	Spiralhalter
Spiralr.	Spiralrolle
Stützpl.	Stützplatte
u.	und
unt.	unter
urspr.	ursprünglich
u.S.	untere Sehne
v.	von
Var.	Variante
vert.	vertikal
Wind.	Windung(en)
z.T.	zum Teil
*	Die Fibel ist in dieser Publikation abgebildet.

001-208 *Spiralfibeln*

001-203 *Eingliedrige Spiralfibeln*

001-008 *Schüsselfibeln*

001* Schüsselfib. L. 6,3 Nr. 559.1.013.
R. Hälfte der 4-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen; u.S. erh.
Nadelh. fehlt.

002 Schüsselfib. L. 5,3 Nr. 560.1.004.
Spiralr. m. 4 Wind. u. u.S. erh. Nadel fehlt. Nadelh. fehlt.

003 Schüsselfib. L.n. 3,8 Nr. 592.2.041.
Brst.; Fussteil. Nadelh. gefüllt.

004* Schüsselfib. L. 6,0 Nr. 509.2.009.
1 L. Wind. der 4-gliedr. Spiralr. erh. Nadelh. m. Durchl.
besch.

005* Schüsselfib. L. 4,8 Nr. 599.2.008.
Spiralr. m. 4 Wind. u. u.S. erh. Unt. Hälfte der Nadel fehlt.
Nadelh. fehlt. Korrr.

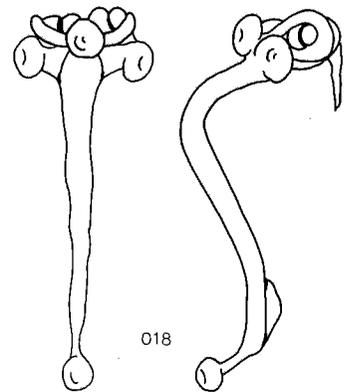
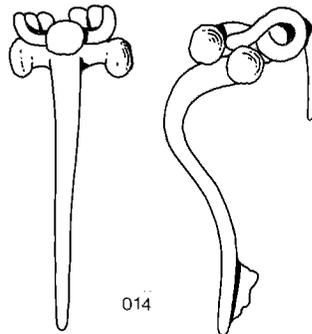
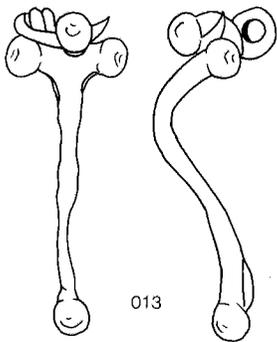
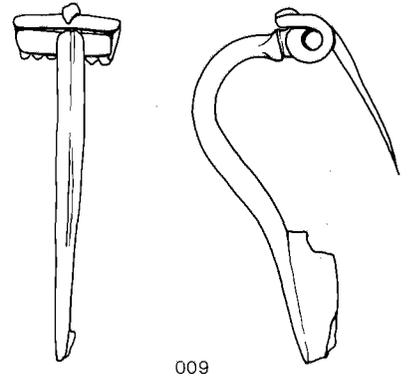
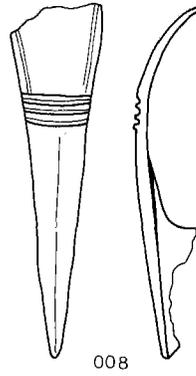
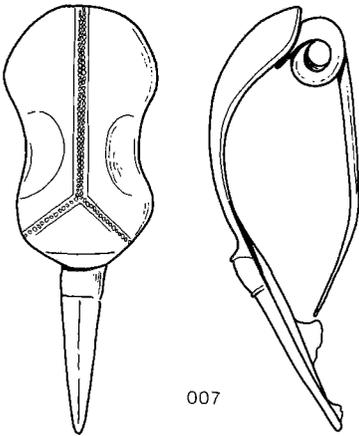
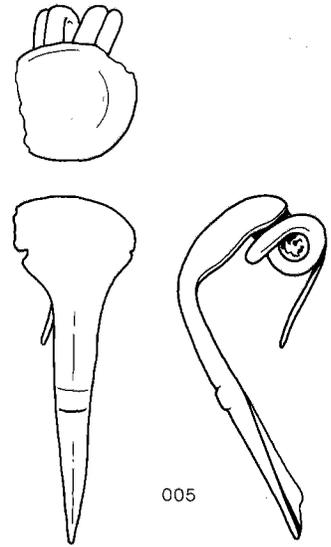
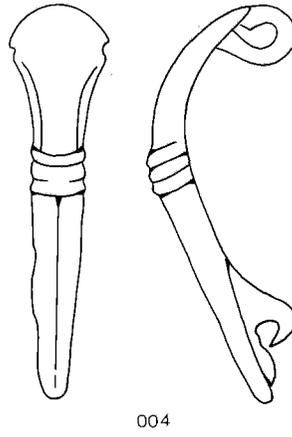
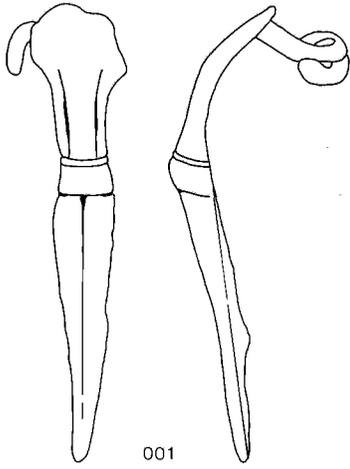
006 Schüsselfib. L. 6,8 Nr. 509.2.006.
Spiralr. m. 4 Wind. u. u.S. erh. Unt. Hälfte der Nadel fehlt.
Nadelh. fehlt. Korrr.

007* Schüsselfib. L. 6,0 Nr. 510.4.001.
Ganz erh. Spiralr. m. 4 Wind. Nadelh. besch.

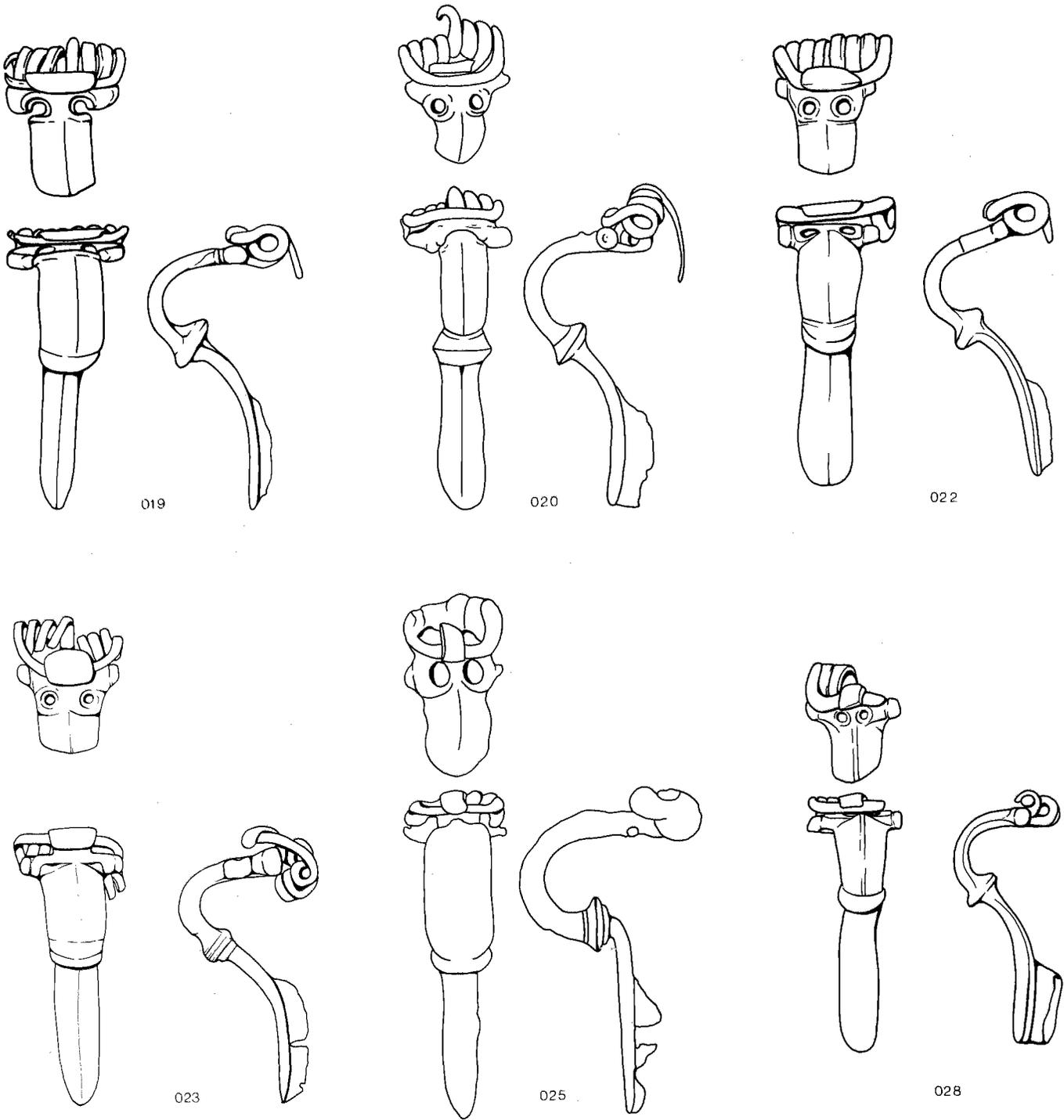
008* Schüsselfib. L.n. 4,8 Nr. 611.1.047.
Brst.; Fussteil. Nadelh. fehlt.

009-107 *Eingliedrige Spiralfibeln mit oberer Sehne und Haken*
009-018 *Hakenfibeln/Knopffibeln*

009* Hakenfib. L. 4,7 Nr. 563.2.036.
Spiralr. m. 6 Wind.; unt. Hälfte der Nadel fehlt. M. Stützpl.
Nadelh. gefüllt; Scheide besch.



TAFEL I

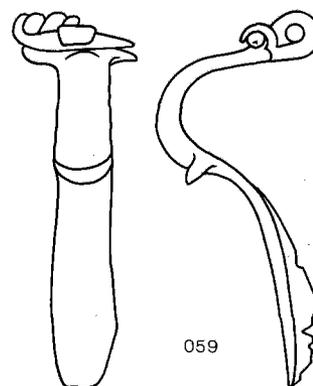
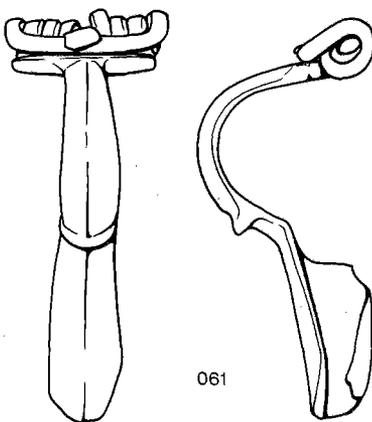
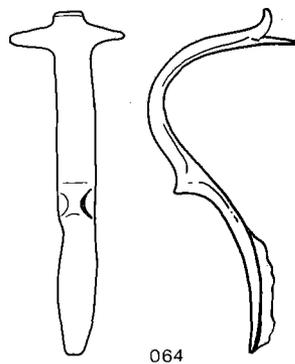
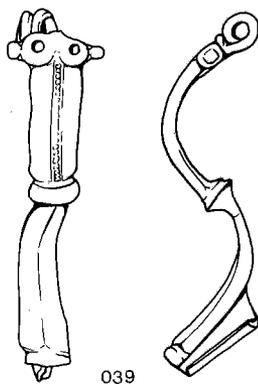
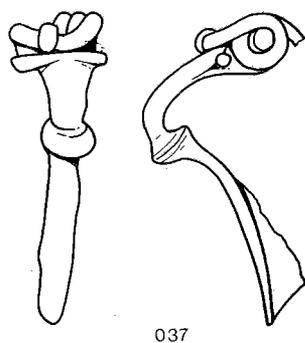
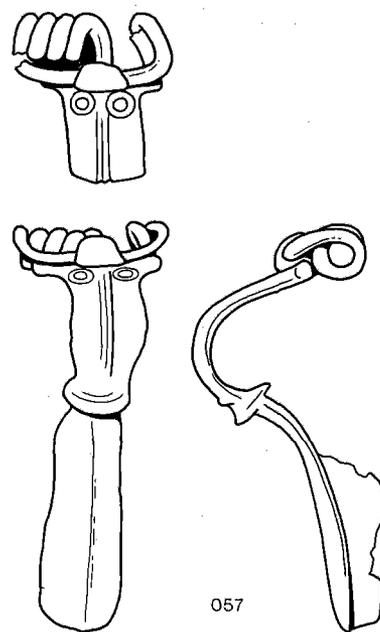
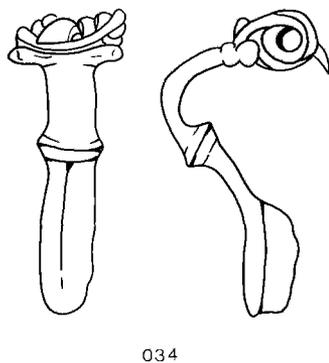
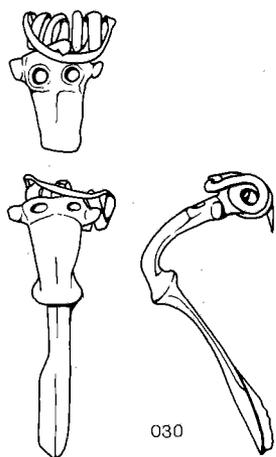


- 010 Hakenfib. L. 4,5 Nr. 596.1.066.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Stützpl. Nadelh. fehlt.
- 011 Hakenfib. L. 3,8 Nr. 565.1.053.
Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Stützpl. Nadelh. fehlt.
- 012 Hakenfib. L. 2,9 Nr. 542.2.000.
Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Stützpl. Nadelh. fehlt.
- 013* Knopffib. L. 4,3 Nr. 609.2.032.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 014* Knopffib. L.n. 4,3 Nr. 519.1.003.
Spirallr. m. 6 Wind.; Nadel fehlt. Fusskn. fehlt.
- 015 Knopffib. L.n. 3,5 Nr. 512.2.003.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Fusskn. fehlen. 3 Lose Wind. gehören nicht daher?
- 016 Knopffib. L. 5,2 Nr. 600.4.030.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Mitfund: einheimische Keramik.
- 017 Knopffib. L. 4,7 Nr. 612.2.015.
Entzwei gebr.; r. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch. Fusskn. fehlt.
- 018* Knopffib. L. 5,1 Nr. 599.2.009.
Spirallr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

019–066 *Augenfibeln*

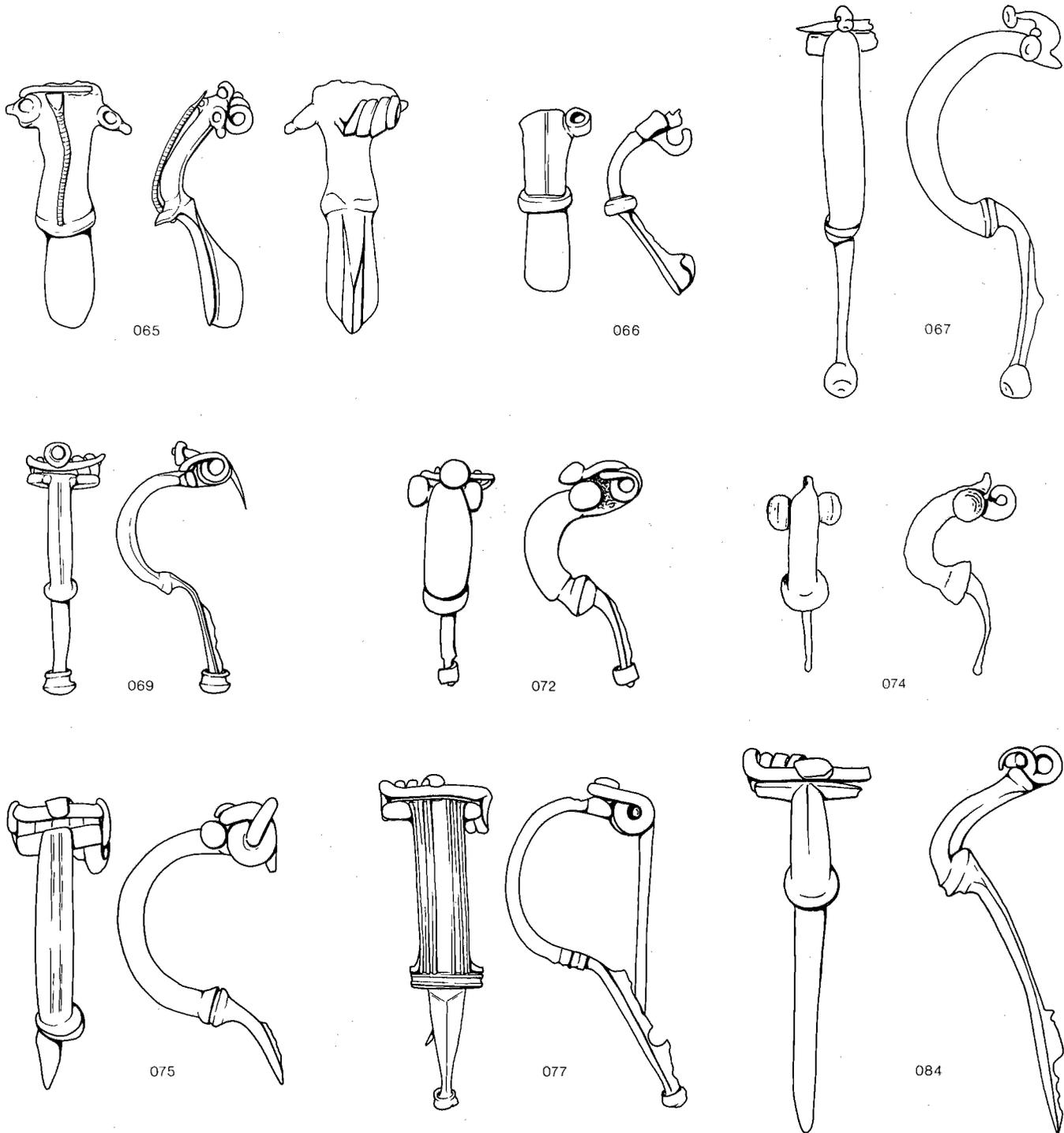
- 019* Augenfib. L. 4,8 Nr. 564.2.046.
Spirallr. m. 8 Wind. Nadel fehlt. M. Bügelkn. Nadelh. fehlt. Durchl. Augen; nach aussen aufgeschlitzt.
- 020* Augenfib. L. 5,4 Nr. 533.3.002.
Spirallr. m. 8 Wind. Nadel fehlt gross. M. Bügelkn. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Durchb. Augen m. tiefe Furchen am Aussenrand.
- 021 Augenfib. L. 5,5 Nr. 609.2.036.
Spirallr. m. 8 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. Auf dem Fuss ein Dreieckmotiv. Durchb. Augen m. tiefe Furchen am Aussenrand.
- 022* Augenfib. L. 4,8 Nr. 609.1.065.
Spirallr. m. 8 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. Auf dem Fuss ein Dreieckmotiv. Durchb. Augen m. tiefe Furchen am Aussenrand.
- 023* Augenfib. L. 4,7 Nr. 542.1.041.
Spirallr. m. 8 Wind. Nadel fehlt. M. Bügelkn. Nadelh. erh.; Scheide besch. Durchb. Augen m. untiefe Furchen am Aussenrand.
- 024 Augenfib. L. 4,8 Nr. 559.1.036.
Spirallr. m. 8 Wind. u. Rest der Nadel erh. Nadelh. besch.

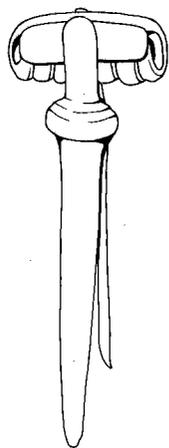
- 025–044 *Augenfib. m. durchb. Augen u. geschlossenen Augenträndern*
- 025* Augenfib. L. 5,5 Nr. 589.2.156.
Spirallr. m. 6 Wind. Nadel fehlt. Nadelh. besch.; m. 2 viereck. ausgestanzten Feldern. Korrr.
- 026 Augenfib. L. 5,3 Nr. 512.1.014.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 027 Augenfib. L. 4,7 Nr. 559.2.008.
Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 028* Augenfib. L. 4,4 Nr. 509.2.001.
R. Hälfte der Spirallr. u. Nadel fehlen. M. prof. Stützpl.? M. Bügelkn. Nadelh. u. Scheide erh.
- 029 Augenfib. L. 3,7 Nr. 600.2.018.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 030* Augenfib. L. 3,7 Nr. 533.2.014.
Spirallr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 031 Augenfib. L. 4,2 Nr. 618.3.027.
Fast ganz erh. Spirallr. m. 6 Wind. Nadelspitze fehlt. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 032 Augenfib. L. 4,8 Nr. 529.2.002.
Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkn. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 033 Augenfib. L. 4,6 Nr. 559.1.051.
R. Hälfte der Spirallr. u. Nadel fehlen; meist l. Wind. u. Sehne fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Korrr.; l. Augenrand durchbr. infolge Korrosion.
- 034* Augenfib. L. 4,0 Nr. 611.3.003.
Spirallr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 035 Augenfib. L. 5,5 Nr. 509.2.014.
R. Hälfte der 8(?)-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkn. Nadelh. fehlt.
- 036 Augenfib. L. 4,7 Nr. 565.2.059.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkn. Nadelh. besch.
- 037* Augenfib. L. 4,0 Nr. 616.3.034.
Spirallr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 038 Augenfib. L. 4,5 Nr. 535.2.001.
Spirallr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkn. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 039* Augenfib. L. 4,9 Nr. 559.3.014.
R. Hälfte der 6(?)-gliedr. u. Nadel fehlen; 2 l. Wind. noch erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 040 Augenfib. L. 4,3 Nr. 565.2.015.
R. Hälfte der 4(?)-gliedr. Spirallr. u. Nadel fehlen; 2 l. Wind. u. Sehne erh. Nadelh. fehlt. Korrr.



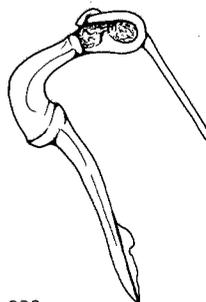
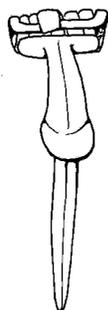
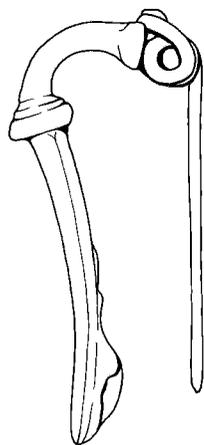
- 041 Augenfib. L.n. 4,5 Nr. 534.1.001.
Spiralr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkn. Nadelh. fehlt.
- 042 Augenfib. L. 4,0 Nr. 551.2.002.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Schm. Fuss, in eine Spitze zulaufend. Nadelh. fehlt.
- 043 Augenfib. L. 4,0 Nr. 539.1.004.
Spiralr. u. Nadel fehlen; Sehne erh. Bügel im Q. oval; erinnert an Spiralbügel- u. Knickfib. Schm. u. kurzer Fuss. Nadelh. fehlt.
- 044 Augenfib. L. 5,2 Nr. 616.3.066.
6-Gliedr. Spiralr.; r. Wind. u. Ansatz der Nadel ausgerollt. Schm. Fuss. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 045 Augenfib. L. 4,4 Nr. 504.1.048.
Stark korr.; Augen kaum zu erkennen. R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. M. eisernem Stift durch die Spiralr. Schm. u. langer Fuss. Nadelh. fehlt.
- 046 Augenfib. L. 6,2 Nr. 565.3.006.
Stark korr.; Augen nicht mehr zu erkennen. Spiralr. m. 6 Wind.; unt. Hälfte der Nadel fehlt. Nadelh. u. Scheide besch.
- 047 Augenfib. L. 5,5 Nr. 563.2.010.
Stark korr.; Augen nicht mehr zu erkennen. Spiralr. m. 8 Wind.; unt. Hälfte der Nadel fehlt. Stützpl. m. Knöpfen? M. Bügelkn. Nadelh. u. Scheide erh.
- 048 Augenfib. L. 4,6 Nr. 593.1.032.
Stark korr.; Augen nicht mehr zu erkennen. R. Hälfte der 6- oder 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.
- 049 Augenfib. L.n. 4,5 Nr. 600.1.062.
Korr.; Augen nicht mehr zu erkennen; ohne Augen? Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 050 Augenfib. L. 6,1 Nr. 596.1.027.
Spiralr. m. 6 Wind.; unt. Hälfte der Nadel fehlt. Korr.; m. Augen auf dem Fuss? M. tiefe Grübchen statt Augen.
- 051 Augenfib. L. 5,4 Nr. 511.3.008.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Scheide besch. M. tiefe Grübchen statt Augen.
- 052 Augenfib. L. ca. 4,7 Nr. 611.2.002.
Verbogen. Spiralr. m. 8 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. Korr.; m. untiefe Grübchen statt Augen? oder eingestemp. Doppelkreisäugen.
- 053 Augenfib. L. 5,5 Nr. 503.4.001.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. M. Grübchen statt Augen.
- 054 Augenfib. L. 5,3 Nr. 591.1.007.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Scheide besch. Korr.; m. Grübchen statt Augen?
- 055 Augenfib. L. 6,2 Nr. 589.2.304.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch. Korr.; m. Grübchen statt Augen?
- 056 Augenfib. L. 5,7 Nr. 565.0.001.
Spiralr. u. Nadel fehlen. M. Bügelkamm. Nadelh. besch. M. Grübchen statt Augen. Korr.
- 057* Augenfib. L. 5,3 Nr. 519.2.003.
Nadel u. 2 der 4 r. Wind. der 8-gliedr. Spiralr. fehlen. Nadelh. u. Scheide erh. M. eingestemp. Doppelkreisäugen.
- 058 Augenfib. L. ca. 5,9 Nr. 602.1.096.
Fib. verbogen. R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. M. eingestemp. Doppelkreisäugen.
- 059* Augenfib. L. 5,0 Nr. 559.1.052.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch. M. eingestemp. Doppelkreisäugen. Korr.
- 060 Augenfib. L. 5,4 Nr. 542.1.033.
Spiralr. m. 8 Wind. Nadel fehlt. Nadelh. besch. Stark korr.; m. eingestemp. Doppelkreisäugen (oder Grübchen) statt Augen.
- 061–064 *Augenfibeln ohne Augen*
- 061* Augenfib. ohne Augen. L. 5,5 Nr. 589.3.048.
Spiralr. m. 8 Wind. Nadel fehlt. Nadelh. u. Scheide erh.
- 062 Augenfib. ohne Augen. L. 4,9 Nr. 505.1.007.
R. Hälfte der 6- oder 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Korr.
- 063 Augenfib. ohne Augen. L. 4,3 Nr. 602.1.202.
Spiralr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 064* Augenfib. ohne Augen. L. 4,8 Nr. 600.1.063.
Spiralr. u. Nadel fehlen; Ansatz der Spiralr. erh. Nadelh. fehlt.
- 065* Augenfib. L. 4,2 Nr. 504.1.024.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. M. Grübchen statt Augen; primitive Variante; erinnert an westgermanische Augenfibeln. M. Drähtchen am Rücken des Bügels.
- 066* Westgermanische Augenfib. L. 3,1 Nr. 563.1.007.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Scheide besch. L. Auge fehlt.
- 067–083 *Spiralbügel fibeln*
- 067* Spiralbügel fib. A. L. 6,6 Nr. 503.2.007.
Spiralr. u. Nadel fehlen; Rest der Sehne erh. M. Knopf am Haken. Nadelh. fehlt. Prof. vollrunder Fusskn. erh.
- 068 Spiralbügel fib. A. L. 5,6 Nr. 511.3.010.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spiralr. u. Sehne erh.; Ansatz der Nadel erh. Nadelh. fehlt. Fusskn. fehlt.

- 069* Spiralbügel fib. A. L. 4,3 Nr. 559.1.025.
Spiralr. m. 6 Wind. Nadel fehlt. Nadelh. fehlt. Fusskn. erh.
- 070 Spiralbügel fib. A. L.n. 3,1 Nr. 598.2.020.
1 L. Wind. der Spirals. u. Sehne erh. M. Knopf am Haken.
Nadelh. fehlt.
- 071 Spiralbügel fib. A. L. 5,0 Nr. 594.3.002.
2 L. Wind. der 6-gliedr. Spirals. u. Sehne erh. M. Knopf am
Haken. Nadelh. Fusskn. erh.
- 072* Spiralbügel fib. A. L. 3,9 Nr. 534.1.002.
Mittlere 4 der 6 (?) Wind. u. Nadel fehlen. M. Knopf am
Haken. M. Knöpfen statt Stützpl. Nadelh. fehlt. Fusskn. erh.
- 073 Spiralbügel fib. A. L. 4,1 Nr. 612.1.059.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. M. Knöpfen
statt Stützpl. M. schw. Knick im Bügel (Variante). Fusskn.
erh.
- 074* Spiralbügel fib. A. L. 3,3 Nr. 560.1.003.
2 L. Wind. erh. Nadel fehlt. M. Knopf am Haken? M. Knöpfen
statt Stützpl. M. schw. Knick im Bügel (Variante).
Nadelh. fehlt.
- 075* Spiralbügel fib. A. L. 5,0 Nr. 563.2.015.
Spiralr. m. 6 Wind. (stark korr.). Nadel fehlt. Knopf am
Haken fehlt. Nadelh. fehlt.
- 076 Spiralbügel fib. Bb. L. 5,0 Nr. 602.2.013.
Spiralr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. fehlt.
Fusskn.?
- 077* Spiralbügel fib. Cb-D L. 5,8 Nr. 609.2.087.
Spiralr. m. 6 Wind. u. Nadel erh.; Spitze verbogen. M. band-
förm. Bügel. Nadelh. besch.; m. 1 (oder 2) Durchl. M.
Fusskn.
- 078 Spiralbügel fib. Cb-D L. 5,1 Nr. 512.1.010.
Spiralr. m. 6 Wind. Nadel fehlt. M. bandförm. Bügel.
Nadelh. fehlt. Fusskn. erh.
- 079 Spiralbügel fib. Cb-D L.n. 4,1 Nr. 542.3.007.
Spiralr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. bandförm.
Bügel. Fuss besch.(?); Nadelh. fehlt. Fusskn. fehlt.
- 080 Spiralbügel fib. Cb-D L. 4,0 Nr. 542.2.012.
Spiralr. m. 6 Wind. Nadel fehlt. M. bandförm. Bügel.
Nadelh. fehlt. Fusskn. fehlt.
- 081 Spiralbügel fib. Cb-D L.n. 2,3 Nr. 598.1.015.
Brst. Rest des Bügels m. 3 l. Wind. der 6-gliedr. Spirals.
- 082 Spiralbügel fib. Cb-D L.n. 2,7 Nr. 530.2.067.
Brst. m. 2 losen Wind.
- 083 Spiralbügel fib. B/C. L. 3,7 Nr. 602.2.025.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
Fusskn. fehlt. Korr.; Knoten oder Kamm zwischen Bügel u.
Fuss.
- 084-104 *Knickfibeln A und B*
084-090 *Knickfibeln A*
- 084* Knickfib. A. L. 6,3 Nr. 505.1.044.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 085* Knickfib. A. L. 5,7 Nr. 592.4.021.
Spiralr. m. 8 Wind. Nadel erh.; Spitze fehlt. Nadelh. erh.;
Scheide besch.
- 086 Knickfib. A. L. 5,2 Nr. 599.1.082.
Spiralr. m. 8 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. u.
Scheide besch.
- 087 Knickfib. A. L. 6,3 Nr. 512.2.004.
Spiralr. m. 8 Wind. Nadel fehlt gross. Nadelh. u. Scheide
besch.
- 088 Knickfib. A. L. 4,6 Nr. 559.1.012.
Spiralr. m. 6 Wind. Unt. Hälfte der Nadel fehlt. Nadelh.
fehlt.
- 089* Knickfib. A. L. 4,0 Nr. 565.3.023.
Spiralr. m. 6 Wind. Unt. Hälfte der Nadel fehlt. Nadelh.
fehlt.
- 090 Knickfib. A. L.n. 3,9 Nr. 602.4.042.
Ansatz der Spirals. erh. Nadelh. fehlt.
- 091-104 *Knickfibeln B*
- 091 Knickfib. B. L. 3,8 Nr. 600.1.101.
Spiralr. m. 6 Wind. Nadel fehlt gross. Nadelh. erh.; Scheide
fehlt.
- 092* Knickfib. B. L. 4,5 Nr. 559.1.026.
Spiralr. m. 6 Wind. Unt. Hälfte der Nadel fehlt. Nadelh.
besch.; Scheide fehlt.
- 093* Knickfib. B. L. 4,1 Nr. 565.2.041.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. Nadelh. u.
Scheide erh.
- 094 Knickfib. B. L. 3,8 Nr. 611.3.020.
Spiralr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. besch.;
Scheide fehlt.
- 095* Knickfib. B. L. 4,9 Nr. 534.1.003.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. Nicht prof.
Stützpl. M. bandförm. Bügel u. schw. Bügelkamm. M. auffal-
lend langem Fuss. Nadelh. fehlt.
- 096 Knickfib. B. L.n. 2,6 Nr. 600.1.093.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Fuss z.T. erh.
- 097 Knickfib. B. L. 3,7 Nr. 542.1.055.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Ohne Stützpl.? Nadelh. z.T. erh.
- 098* Knickfib. B. L. 4,4 Nr. 612.2.019.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spirals. u. Nadel fehlen. M. Knöpfen
am Haken u. Stützpl.

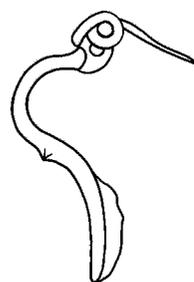
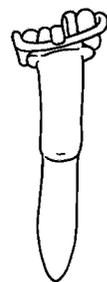




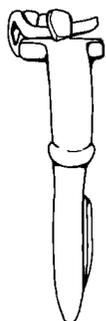
085



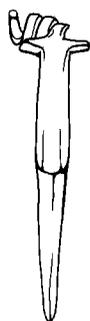
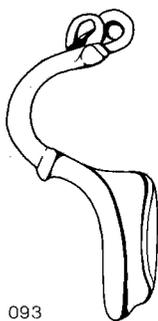
089



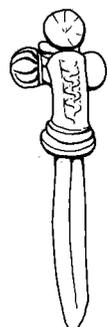
092



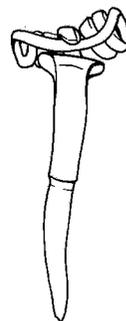
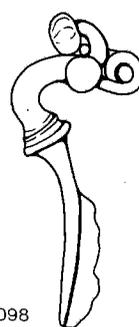
093



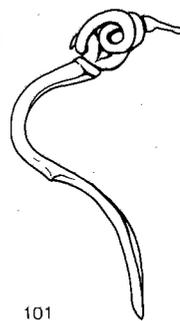
095



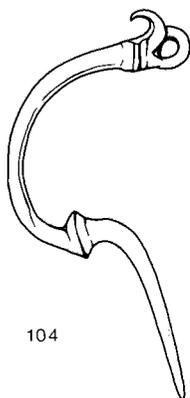
098



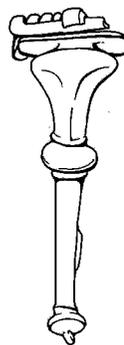
101



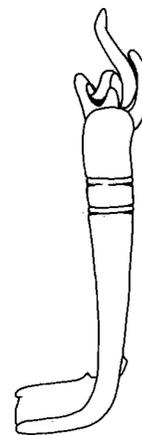
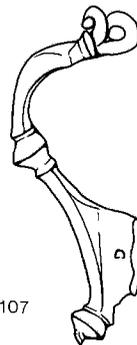
104



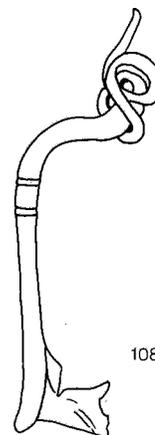
105



107



108



099 Knickfib. B. L. 3,3 Nr. 519.1.005.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spiralsr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.;
Scheide fehlt.

100 Knickfib. B. L. 4,4 Nr. 609.2.002.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spiralsr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.;
Scheide fehlt.

101* Knickfib. B. L. 4,0 Nr. 596.1.079.
Spiralsr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. fehlt.

102 Knickfib. B. L. 4,3 Nr. 611.2.028.
R. Hälfte der 4-gliedr. Spiralsr. u. Nadel fehlen. M. bandförm.
Bügel. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.

103 Knickfib. B. L. 3,9 Nr. 611.1.086.
Spiralsr. m. 6 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. M. bandförm.
Bügel. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

104* Knickfib. L. 5,3 Nr. 541.1.002.
Spiralsr. fehlt gross.; 1 l. Wind. erh. M. bandförm. Bügel.
Fuss nadelförm. (frühe Variante).

105–106 *Dolchfibeln*

105* Dolchfib. L. 2,6 Nr. 600.3.021.
R. Hälfte der 6-gliedr. Spiralsr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
M. dolchartigem Fuss.

106 Knickfib. B/Dolchfib.? L. 2,2 Nr. 554.2.005.
Ansatz der Spiralsr. erh. Rundstabiger Bügel. Haken u. Rest
der Sehne erh.? Nadelh. u. Scheide fehlen. Korrr.

107* Eingliedr. Kräftig prof. fib. L. 4,6 Nr. 592.2.012.
R. Hälfte der 8-gliedr. Spiralsr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u.
Scheide erh. M. 2 runde Durchl. im Nadelh.; die unt. nicht
durchlocht. M. Fusskn.

108–203 *Eingliedr. Spiralfib. m. u. S. u. Spiralsr. m. 4 Wind.*

108* Röm. Knotenfib. L. ca. 6,0 Nr. 530.1.122.
Verbogen. Spiralsr. u. Ansatz der Nadel erh. Spiralsr. im Q.
rechteck. Nadelh. gefüllt; nach l. verbogen u. eingerissen;
Scheide besch.

109–178 *Drahtfib. der Form Almgren 15, sog. Soldatenfib.*

109* Drahtfib. A. L. 4,4 Nr. 529.2.003.
1 L. Wind. der Spiralsr. erh. Nadelh. fehlt.

110* Drahtfib. A. L. 4,8 Nr. 503.5.030.
1 L. Wind. der Spiralsr. erh. Nadelh. fehlt.

111 Drahtfib. A. L. 4,8 Nr. 609.2.014.
1 L. Wind. der Spiralsr. erh. Nadelh. u. Scheide besch.

112 Drahtfib. A. L. 4,4 Nr. 503.6.008.
1 L. Wind. der Spiralsr. erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.

113 Drahtfib. A. L. 4,4 Nr. 541.1.003.
Spiralsr. u. Ansatz der Nadel erh. Dünner, im Q. ovalem
Bügel. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

114* Drahtfib. Bb. L. 5,3 Nr. 563.3.022.
Spiralsr. erh. Nadel erh. Spitze fehlt. Bügel M. S-förm. Prof.;
M. Knoten oben am Bügel u. Fusskn. Nadelh. u. Scheide erh.

115* Drahtfib. Bb. L. 4,2 Nr. 565.2.031.
1 L. Wind. der Spiralsr. erh. Bügel m. S-förm. Prof. M. Knoten
oben am Bügel u. Fusskn. M. Rillen am Fuss. Nadelh.
erh.; Scheide besch.

116 Drahtfib. Bb. L. 4,2 Nr. 599.1.034.
Spiralsr. erh. Nadel fehlt. Bügel m. S-förm. Prof. M. Knoten
oben am Bügel u. Fusskn. Fussspitze verbogen; Nadelh. fehlt.

117 Drahtfib. Bc. L. 4,0 Nr. 539.1.002.
Spiralsr. u. Ansatz der Nadel erh. M. Knoten oben am Bügel.
Nadelh. fehlt.

118 Drahtfib. Bc. L. 4,7 Nr. 509.2.008.
2 L. Wind. der Spiralsr. erh. M. Knoten oben am Bügel.
Nadelh. fehlt.

119 Drahtfib. Bc. L. 4,7 Nr. 599.1.029.
Spiralsr. u. Nadel fehlen. M. Knoten oben am Bügel. Nadelh.
fehlt.

120 Drahtfib. Bc. L.n. 3,5 Nr. 600.2.023.
Spiralsr. erh. Nadel fehlt. M. Knoten oben am Bügel. Fuss-
ende besch.; Nadelh. fehlt.

121 Drahtfib. Bc. L. 3,5 Nr. 509.2.007.
2 L. Wind. der Spiralsr. erh. M. Knoten oben am Bügel.
Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

122 Drahtfib. Bc. L.n. 2,3 Nr. 587.2.035.
2 L. Wind. der Spiralsr. erh. M. Knoten oben am Bügel(?).
Fuss m. Nadelh. fehlt.

123 Drahtfib. Bc. L. 2,2 Nr. 505.1.055.
2 L. Wind. der Spiralsr. erh. M. Knoten oben am Bügel.
Nadelh. fehlt.

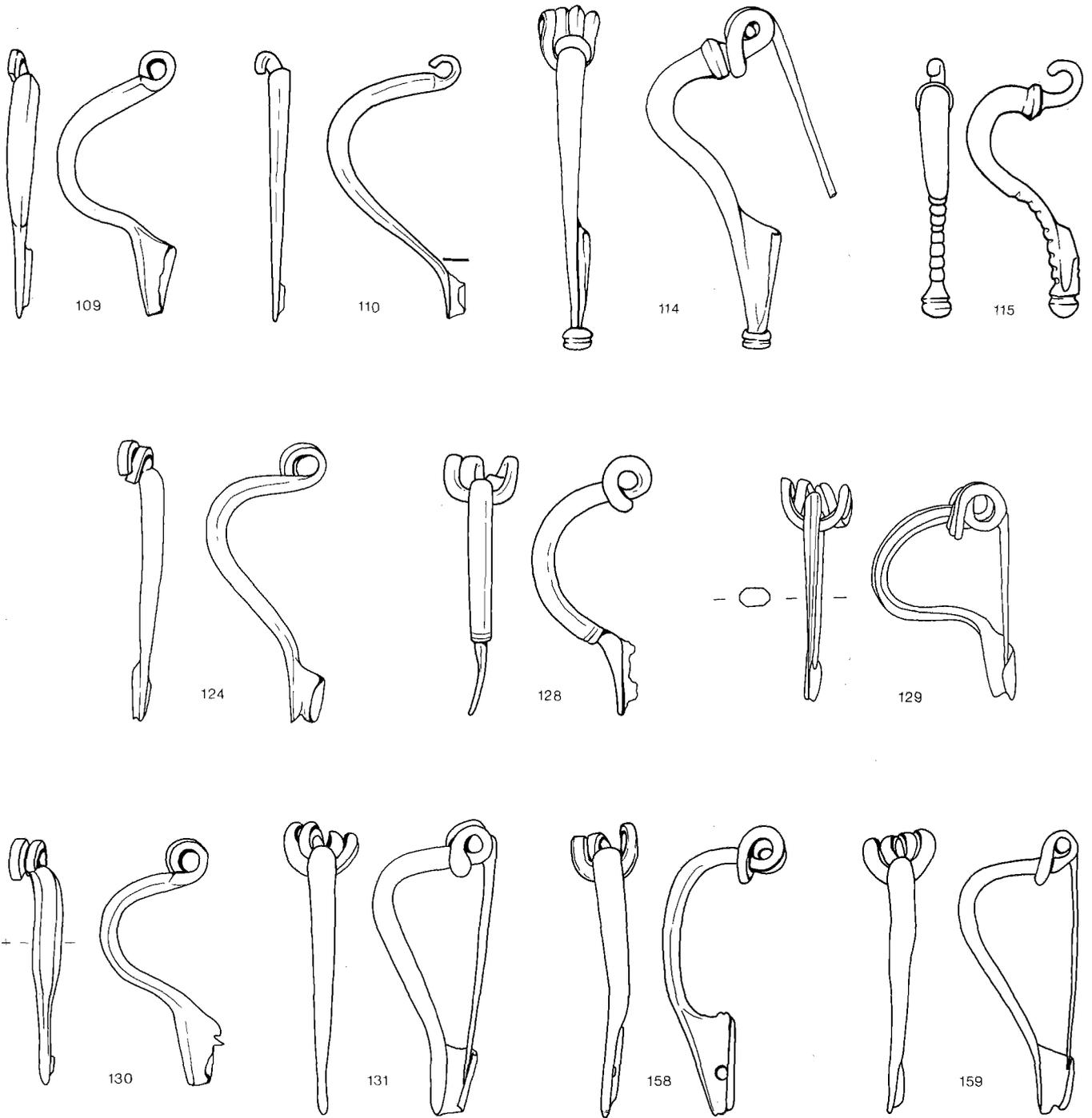
124* Drahtfib. Bf. L. 4,7 Nr. 561.3.017.
2 L. Wind. der Spiralsr. erh. Nadelh. m. 1 Einkerb. u. Scheide
erh.

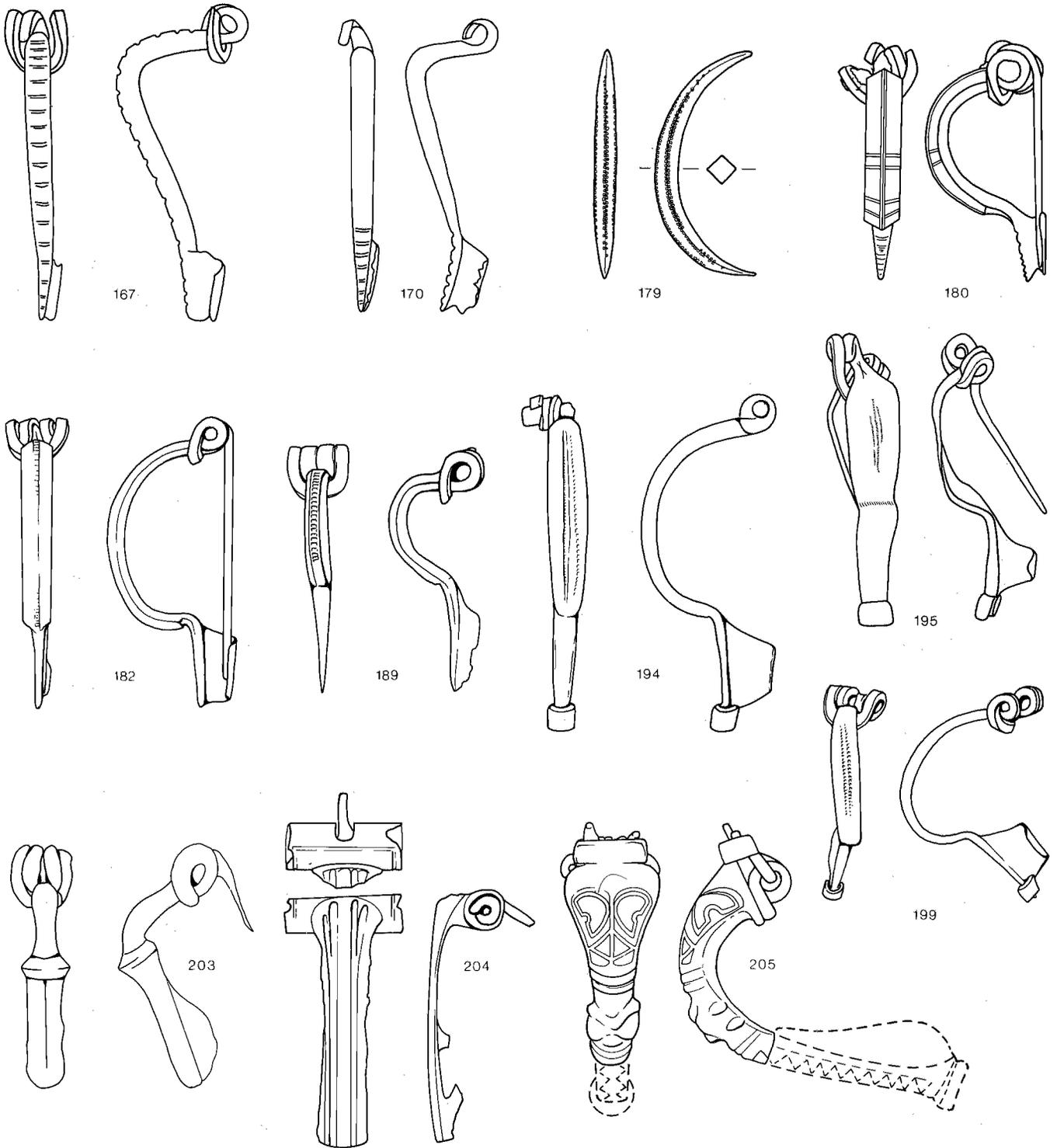
125 Drahtfib. Bf. L.n. 4,4 Nr. 559.1.056.
Spiralsr. u. Nadel fehlen. Nadelh. m. 1 Einkerb. u. Scheide
erh.

126 Drahtfib. Bf. L. 4,7 Nr. 589.1.225.
Fast ganz erh.; an der Spiralsr. gebr.; meist l. Wind. fehlt.
Nadelh. m. 1 Einkerb. erh.; Scheide besch.

127 Drahtfib. Bf. L.n. 4,6 Nr. 602.4.053.
Ansatz der Spiralsr. erh. Nadelh. m. 1 Einkerb. u. Scheide erh.

- 128* Drahtfib. Bg. L. 4,5 Nr. 599.1.065.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Bügel im Q. rechteck. Nadelh. m. 1 Einkerb. besch.; Scheide fehlt.
- 129* Drahtfib. Bh. L. 3,5 Nr. 599.3.000.
Ganz erh. Bügel im Q. hexagonal. Nadelh. m. 1 Einkerb.
- 130* Drahtfib. Bh. L. 4,2 Nr. 535.1.004.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Bügel im Q. hexagonal. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 131* Drahtfib. C. L. 4,9 Nr. 529.3.008.
Ganz erh.
- 132 Drahtfib. C. L. 4,9 Nr. 531.2.011.
Fast ganz erh.; Nadelspitze fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 133 Drahtfib. C. L. 5,1 Nr. 602.1.013.
Fast ganz erh.; Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 134 Drahtfib. C. L. 4,9 Nr. 529.3.010.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 135 Drahtfib. C. L. 4,8 Nr. 512.2.001.
Spiralr. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 136 Drahtfib. C. L. 5,0 Nr. 559.3.001.
Ganz erh.
- 137 Drahtfib. C. L. 4,7 Nr. 542.3.002.
Fast ganz erh.; Nadelh. erh.; Scheide fehlt
- 138 Drahtfib. C. L. 5,2 Nr. 612.1.043.
Spiralr. u. Nadel erh.; Spitze fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 139 Drahtfib. C. L. 4,9 Nr. 598.2.007.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 140 Drahtfib. C. L. 4,7 Nr. 507.2.006.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 141 Drahtfib. C. L. 5,4 Nr. 609.2.023.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Dünner Bügel. Nadelh. erh.; Scheide besch.
- 142 Drahtfib. C. L. 4,7 Nr. 665.2.023.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. erh.; Scheide besch.
- 143 Drahtfib. C. L. 5,1 Nr. 559.1.027.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 144 Drahtfib. C. L. 4,8 Nr. 589.3.002.
Spiralr. erh.; 2. Wind. v. r. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 145 Drahtfib. C. L. 4,3 Nr. 530.1.031.
Ganz erh. Nadel verbogen.
- 146 Drahtfib. C. L. 5,0 Nr. 591.4.005.
Ganz erh. Nadel gebr.
- 147 Drahtfib. C. L. 4,7 Nr. 542.1.054.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. u. Scheide fehlen.
- 148 Drahtfib. C. L. 4,7 Nr. 565.4.015.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 149 Drahtfib. C. L. 4,1 Nr. 594.2.007.
Spiralr. u. Nadel erh.; Spitze fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 150 Drahtfib. C. L. 4,0 Nr. 565.4.004.
Ganz erh.
- 151 Drahtfib. C. L. 4,2 Nr. 587.1.105.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 152 Drahtfib. C. L. 4,2 Nr. 533.1.014.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 153 Drahtfib. C. L.n. 3,8 Nr. 596.1.078.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 154 Drahtfib. C. L.n. 4,1 Nr. 587.2.002.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 155 Drahtfib. C. L. 4,0 Nr. 507.1.003.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 156 Drahtfib. C? L.(n.?) 2,9 Nr. 506.1.000.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Nadelh. fehlt. Kleine Fib.
- 157 Drahtfib. C? L. (n.?) 3,3 Nr. 596.1.048.
Bügel m. Fuss. Lose Spiralr. m. noch 2 Wind. u. Sehne. Nadelh. fehlt.
- 158* Drahtfib. Db. L. 4,8 Nr. 612.1.061.
Spiralr. erh.; 2. Wind. v. r. u. Nadel fehlen. Nadelh. m. runde Durchl. u. Scheide erh.
- 159-170 Drahtfib. m. Nadelh. m. 1 Einkerb.
- 159* Drahtfib. De. L. 4,8 Nr. 519.1.001.
Ganz erh.
- 160 Drahtfib. De. L. 4,9 Nr. 530.1.075.
Ganz erh. Fuss verbogen.
- 161 Drahtfib. De. L. 5,1 Nr. 561.2.009.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide erh.
- 162 Drahtfib. De. L.n. 5,1 Nr. 589.4.071.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. erh.; Scheide besch. M. Rillen an der Innenseite des Bügels.
- 163 Drahtfib. De. L. 4,2 Nr. 563.2.016.
Stark korr. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Scheide erh.
- 164 Drahtfib. Df. L. 4,5 Nr. 611.1.105.
Ganz erh. M. 3 hor. Rillen am Fuss.





- 165 Drahtfib. Df. L. 4,5 Nr. 602.1.228.
Ganz erh. M. 6 hor. Rillen am Fuss.
- 166 Drahtfib. Df. L. 4,7 Nr. 597.3.026.
Ganz erh. M. 3 hor. Rillen am Bügel u. 9 hor. Rillen am Fuss.
- 167* Drahtfib. Df. L. 5,2 Nr. 565.3.001.
Spiralr. erh.; 2. Wind. v. r. u. Nadel fehlen. Nadelh. u. Scheide erh. M. 19 hor. Rillen am Bügel u. am Fuss.
- 168 Drahtfib. Df. L. 4,0 Nr. 597.3.027.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide erh. M. mindestens 5 hor. Rillen unt. am Bügel u. am Fussende.
- 169 Drahtfib. Df. L. 4,9 Nr. 512.2.011.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. u. Scheide erh. M. 7 hor. Rillen unt. am Bügel.
- 170* Drahtfib. Df. L. 5,0 Nr. 587.1.022.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. u. Scheide erh. M. 7 hor. Rillen am Fuss.
- 171 Drahtfib. Dg. L. 4,4 Nr. 602.4.065.
Fast ganz erh.; Scheide fehlt. M. mindestens 1 hor. Rille am Fuss.
- 172 Drahtfib. Dg. L. 3,7 Nr. 600.2.049.
Ganz erh. M. 1 hor. Rille am Fuss.
- 173 Drahtfib. C/D. L. 4,9 Nr. 530.3.004.
Spiralr. u. Nadel erh. Nadelh. fehlt.
- 174 Drahtfib. C/D. L.n. 4,1 Nr. 609.1.128.
Ansatz der Spiralr. erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 175 Drahtfib. C/D. L.n. 4,7 Nr. 611.3.001.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Fuss m. Nadelh. u. Scheide erh., aber besch.
- 176 Drahtfib. C/D. 2 Brst. Nr. 602.2.000.
a) L. 4,8. 2 L. Wind der Spiralr. erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
b) L.n. 3,3. Bügel m. Ansatz der Spiralr.; Fussteil fehlt.
- 177 Drahtfib. C/D. Nr. 587.3.016.
Ganz zerknittert: Bügel m. Rest des Nadelh. Lose Sehne m. 2 r. Wind. u. Ansatz der Nadel.
- 178 Drahtfib. ? L.n. 3,1 Nr. 513.2.009.
Stark korr. Bügel. Spiralr. u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt.
- 179* Drahtfib. L.n. 4,1 Nr. 609.1.030.
Nur ein Bügel, viereck. im Q.
- 180–202 *Drahtfib. der Form Almgren 16*
180–189 *Drahtfib. m. dreieck. Bügelquerschnitt*
- 180* Drahtfib. L. 4,0 Nr. 563.3.000.
Ganz erh. M. 6 hor. Rillen am Bügel u. 7 hor. Rillen am Fuss. Nadelh. m. 1 Einkerb.
- 181 Drahtfib. L. 5,0 Nr. 610.4.004.
Ganz erh.
- 182* Drahtfib. L. 4,9 Nr. 612.5.001.
Ganz erh.
- 183 Drahtfib. L. 4,7 Nr. 592.2.044.
Ganz erh. Nadelh. m. 1 (oder 2) Einkerb.
- 184 Drahtfib. L. 5,1 Nr. 530.1.051.
Ganz erh.
- 185 Drahtfib. L. 5,0 Nr. 598.1.002.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 186 Drahtfib. L.n. 4,6 Nr. 507.1.000.
Doppelgefalten. Spiralr. erh. Nadel fehlt. Fuss m. Nadelh. fehlt.
- 187 Drahtfib. L. 4,4 Nr. 589.2.285.
Spiralr. u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. fehlt.
- 188 Drahtfib. L. 4,7 Nr. 600.1.061.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. m. 1 Einkerb. erh.; Scheide fehlt.
- 189* Drahtfib. L. 4,2 Nr. 554.1.002.
Spiralr. erh. Nadel fehlt. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 190–202 *Drahtfib. m. bandförm. Bügel*
- 190 Drahtfib. L. 5,3 Nr. 502.4.002.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide besch. Br. Fuss m. Fusskn.
- 191 Drahtfib. L. 5,3 Nr. 557.1.043.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. Br. Fuss m. Fusskn. Genau wie Kat. Nr.: 190.
- 192 Drahtfib. L. 6,2 Nr. 509.2.002.
Spiralr. u. Nadel erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Br. Fuss m. Blzw. als Fusskn. Mitfund: Brst. einer Glasperle.
- 193 Drahtfib. L. 5,2 Nr. 597.3.035.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. fehlt. Schm. Fuss m. Blzw. als Fusskn.
- 194* Drahtfib. L. 5,2 Nr. 598.1.069.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. M. Stift durch die Spiralr. (vgl. Van Buchem 1941, Taf. XIII, 10). Nadelh. erh.; Scheide besch. Schm. Fuss m. Blzw. als Fusskn.
- 195* Drahtfib. L. 5,2 Nr. 602.1.104.
Ganz erh. Br. Fuss m. Blzw. als Fusskn.
- 196 Drahtfib. L.n. 3,7 Nr. 503.1.014.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Fuss m. Nadelh. fehlt.

197 Drahtfib. L. 4,6 Nr. 598.1.014.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Rundst. Bügel; Hin-
neigung zu im Q. dreieck. Bügel. Nadelh. besch.; Scheide
fehlt. Ohne Fusskn. (abgebr.?).

198 Drahtfib. L. 3,4 Nr. 587.1.038.
2 L. Wind. der Spiralr. erh. Nadelh. u. Scheide erh. Schm.
Fuss m. Fusskn.

199* Drahtfib. L. 3,8 Nr. 542.1.004.
Spiralr. erh.; 2. Wind. v. r. u. Nadel fehlen. Nadelh. u.
Scheide erh. Schm. Fuss m. Fusskn.

200 Drahtfib. L. 4,7 Nr. 563.2.057.
Spiralr. u. Nadel fehlen; 1 l. Wind. erh. Nadelh. u. Scheide
besch. Schm. Fuss; ohne Fusskn. (abgebr.?).

201 Drahtfib. L. 3,5 Nr. 589.2.278.
Spiralr. erh. Unt. Hälfte der Nadel fehlt. Nadelh. m. runde
Durchl. besch.; Scheide fehlt. Ohne Fusskn.

202 Drahtfib. L.n. 3,5 Nr. 502.0.006.
Bügel ohne Fuss. Spiralr. entzwei gebr.

203* Armbrustfib. m. br. Bügelun- L. 4,2 Nr. 565.3.010.
terteil.
Spiralr. u. Ansatz der Nadel erh. M. Bügelkn. Nadelh. besch.;
Scheide fehlt. M. br. Fuss.

204 Zweigliedrige Spiralfibel mit Spiralhülse

204* Hülsenspiralfib. des 'Langton- L. 4,4 Nr. 618.4.001.
Down'-Typs.
Flacher, bandförm., längsgerillter Bügel. Hülse besch. Nadel
fehlt gross. Rahmenförm. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

205-208 Zweigliedrige Spiralfibeln mit Spiralhalter

205* Englische Trompetenfib. L. 6,5 a) Nr. 599.1.060.
b) Nr. 600.1.072.

Zweigliedr. Spiralfib. m. gewölbten Bügel u. trompetenförm.
Kopf. Entzwei gebr.

a) Spiralr. m. 6 Wind.; durch die Spiralr. ist ein Draht gezo-
gen u. zu einer Öse gebogen, die durch eine Querriegel
zusammengehalten wird. Emailleinlagen in Blau u. Gelb. M.
Bügelkn.

b) Fuss m Nadelh.; Scheide besch. Verschollen.

206* Röm. Kniefib. m. Kopfpl. L. 3,5 Nr. 599.1.010.
Spiralr. m. 14 Wind.; 2 r. Wind. fehlen. Sehne durch Loch im
Spiralh. Halbrunder Kopfpl. ohne Dekor. Bügel, dick u. mas-
siv. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. M. Fusskn.

207* Röm Kniefib. m. Kopfpl. L. 3,2 Nr. 505.1.012.
Spiralr. u. Nadel fehlen. Stift fehlt. U.S. Ohne Fusskn.

208* Lunulafib L. 3,5 Nr. 564.2.013.
Figurenplattenfib. in Lunulaform; Lunula zu einem Ring ge-
schlossen. Rest der Spiralr. (3 Wind.) u. Teil des Stiftes erh.
Nadelh. (1,2) u. Scheide erh.

209-243 Scharnierfibeln

209-232 Hülsenscharnierfibeln

209* Aucissafib. 1. L. 4,8 Nr. 609.2.044.
Nadel fehlt gross. Beide Scharnierkn. des Stiftes erh. Bügel
besch. Nadelh. fehlt.

210 Aucissafib. 2. L.n. 2,8 Nr. 599.1.064.
Stark korr. Stift u. Ansatz der Nadel erh. Kopfpl. seitlich
gekehlt oder möglich m. durchb. Augen. Fussende m.
Nadelh. fehlt.

211 Aucissafib. 4. L. 5,4 Nr. 559.1.048.
Kopfpl. stark korr.; r. Hälfte der Scharnhülse fehlt. L.
Scharnierkn. des Stiftes erh. Nadel fehlt. Schm. Bügel, im Q.
D-förm. Nadelh. fehlt.

212* Gegitterte Aucissavar. L. 5,0 Nr. 561.2.005.
Scharnhülse besch.; Nadel fehlt. Bügel m. 4 Lamellen; mitt-
lere Reihe der Zwischenknöpfe (Perlen) fehlt. Seitenknöpfe
fehlen. Nadelh. besch. Verzinkt.

213-226 Scharnierfibeln mit profiliertem Bügel

213-217 Scharnierflügelfibeln

213* Scharnflügelfib. L.n. 3,8 Nr. 600.1.097.
Scharnhülse besch.; Stift u. Nadel fehlen. M. T-förm. Bügel
m. Grat. Kräftig prof. Bügelkn. Fussende m. Nadelh. fehlt.

214* Scharnflügelfib. L. 4,8 Nr. 611.3.002.
Stift u. Ansatz der Nadel erh. Nadelh. erh.; Scheide fehlt. M.
Flügel.

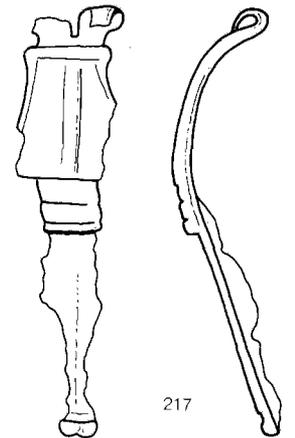
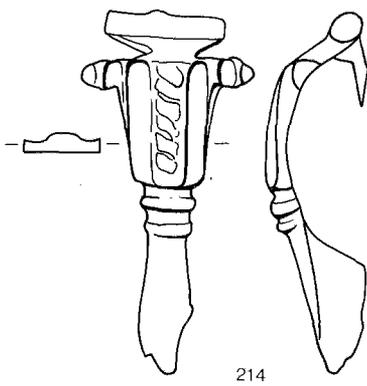
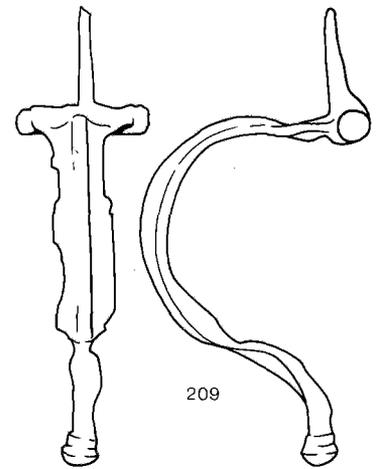
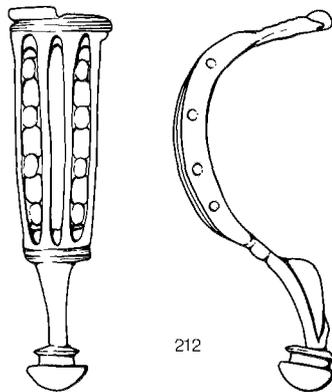
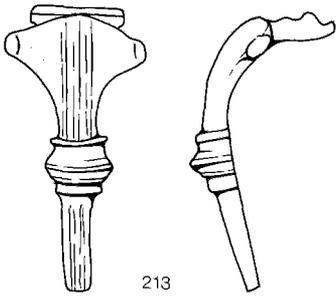
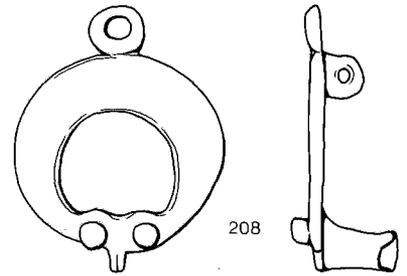
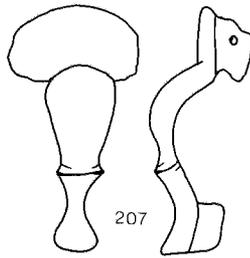
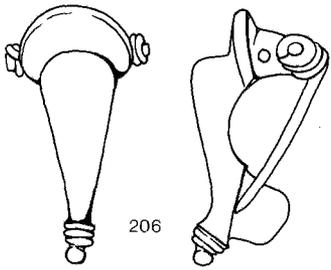
215* Scharnflügelfib. L.n. 5,8 Nr. 589.2.032.
Scharnhülse fehlt; Stift u. Nadel fehlen. Nadelh. fehlt. M.
Flügel.

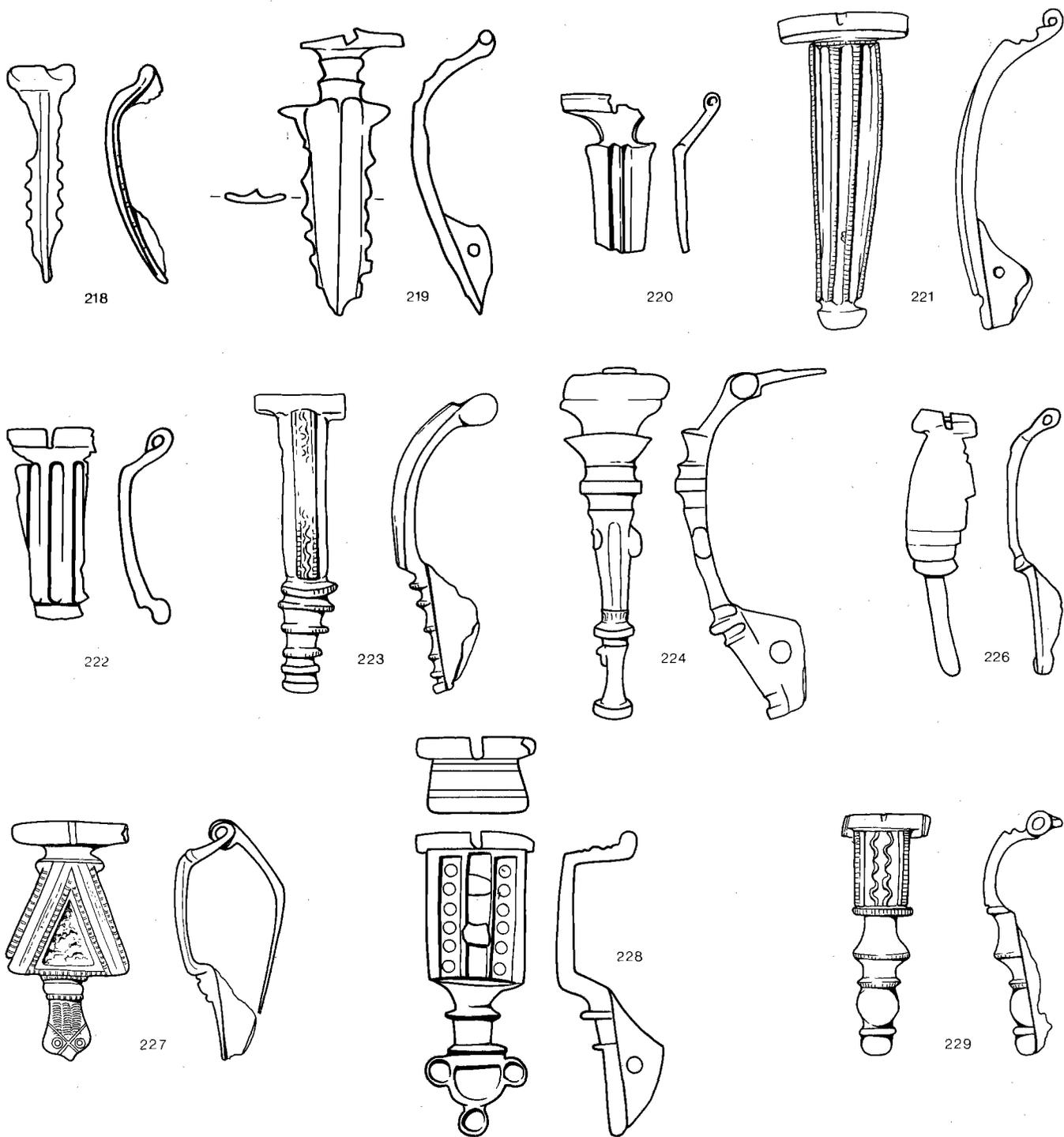
216 Scharnflügelfib. L. 5,8 Nr. 557.1.001.
Scharnhülse besch. Nadel fehlt. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
M. Flügel.

217* Scharnflügelfib. L. 6,0 Nr. 597.1.034.
In 3 Teile gebr. L. Hälfte der Scharnhülse abgebr.; Stift u.
Nadel fehlen. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Flügel abgebr.

218-226 Scharnierfibeln mit stark profiliertem Bügel.

218* Scharn.fib. L. 4,2 Nr. 602.3.012.
Entzwei gebr. Scharnhülse abgebr.; Stift u. Ansatz der Nadel
erh. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. M. ungeteiltem Bügel.





219* Scharn.fib. L. 5,1 Nr. 542.2.042.
L. Hälfte der Scharn.hülse abgebr.; Stift erh. Nadel fehlt.
Nadelh. m. runder Durchl. erh.; Scheide fehlt. M. kleinen
knopfartigen Fortsätzen.

220* Scharn.fib. L.n. 2,6 Nr. 592.2.082.
R. Hälfte der Scharn.hülse abgebr.; Stift u. Nadel fehlen. M.
ungeteiltem Bügel u. Fusskn.rudiment. Unt. Teil des Bügels
u. Fuss fehlen.

221* Scharn.fib. L. 5,4 Nr. 503.5.024.
Entzwei gebr. Scharn.hülse m. Stift erh. Nadel fehlt. M.
ungeteiltem Bügel u. Fusskn.rudiment. Nadelh. m. runder
Durchl. u. Scheide erh.

222* Scharn.fib. L.n. 3,4 Nr. 529.1.009.
Scharn.hülse m. Stift erh. Nadel fehlt. M. längsverziertem
Bügel. Fuss m. Nadelh. abgebr.

223* Scharn.fib. L. 5,1 Nr. 589.3.046.
Scharn.hülse m. Stift erh. Nadel fehlt. M. längsverziertem
Bügel m. einem erhöhten Mittelfeld m. einer Wellenleiste
zwischen 2 Kerbleisten. Querprof. Fuss. Nadelh. erh.;
Scheide fehlt.

224* Scharn.fib. L. 5,8 Nr. 530.2.001.
Scharn.hülse m. Stift u. Rest der nadel erh. Am Scharn. ein
Knopf erh. Nadelh. m. runder Durchl. erh.; Scheide fehlt.
Seitliche Bügelknöpfe fehlen. Quer prof.

225 Scharn.fib. L.n. 4,7 Nr. 596.1.085.
Scharn.hülse m. Stift erh. Nadel fehlt. Fuss m. Nadelh. fehlt
z.T. Seitliche Bügelknöpfe fehlen. Quer prof.

226* Scharn.fib. L. 4,5 Nr. 506.2.001.
Korr. Scharn.hülse erh. M. eisernem Stift? Nadel fehlt.
Nadelh. besch.; Scheide fehlt.

227-231 Emailbügelfibeln

227* Bügelfib. L. 4,3 Nr. 529.1.022.
Ganz erh.; Scheide besch. M. dreieck. Bügel m. in der Bügel-
mitte grüne Emailleinlage. M. Tierkopffuss.

228* Bügelfib. L. 5,1 Nr. 597.1.003.
Scharn. hülse erh.; Stift u. Nadel fehlen. Br. rechteck. Bügel,
zweifach rechtwinklig geknickt. Emailleinlage urspr. in 3 läng-
lichrechteck. Feldern; die äusseren gelb (?) m. 6 roten (?)
Kreisen (nicht erh.), das mittlere blau (Rest erh.). Flacher
halbkreisförm. Fuss. m. am Rande 3 Rundellen; urspr. ganz-
flächig m. Emailleinlage belegt? Nadelh. m. runder Durchl.
erh.; Scheide fehlt.

229* Bügelfib. L. 4,2 Nr. 530.3.014.
Scharn.hülse m. Stift u. Ansatz der Nadel erh. Kurzer, recht-
eck. Bügel m. (nich erh.) roter u. grüner Emailleinlage zwi-
schen 2 bronzenen Wellenbandstegen. Langer, mehrfach
prof. Fuss. Nadelh. besch.; Scheide fehlt. Verzinnt. Mitfund:
Kopf einer Nadel.

230 Bügelfib. L. 2,7 Nr. 597.1.007.
Vgl. Kat. Nr. 229

Scharn.hülse m. Stift erh.; Nadel fehlt gross. Kurzer, recht-
eck. Bügel m. (nicht erh.) roter u. grüner Emailleinlage zwi-
schen 2 bronzenen Wellenbandstegen. Fuss teil fehlt. Ver-
zinnt.

231* Bügelfib. L. 4,1 Nr. 530.1.062.
Scharn.hülse erh. Stift fehlt; Nadel fehlt gross. Br. bandförm.
Bügel m. einem erhöhten Mittelfeld m. 4 kleinen grünen qua-
dratischen Emailfeldern. Nadelh. erh.; Scheide fehlt.

232-233 Flache Distelfibeln - Rosettenfibeln

232* Rosettenfib. L. 5,0 Nr. 611.1.090.
Korr. Scharn.hülse m. Stift erh. Unt. Hälfte der Nadel fehlt.
R. Scharnierkn. des Stiftes erh. M. zentralem Loch in der
Grundscheibe; Niet u. ehemalige Pressblechauflage fehlen.
M. Rillen am Fuss. Nadelh. fehlt.

233* Rosettenfib. L.n. 4,8 Nr. 561.3.022.
Vgl. Kat. Nr. 232
Scharn.hülse m. Stift u. Ansatz der Nadel erh. R. Schar-
nierkn. des Stiftes erh. Fuss m. Nadelh. fehlt gross. M. Niet
im zentralen Loch.

234-243 Backenscharnierfibeln

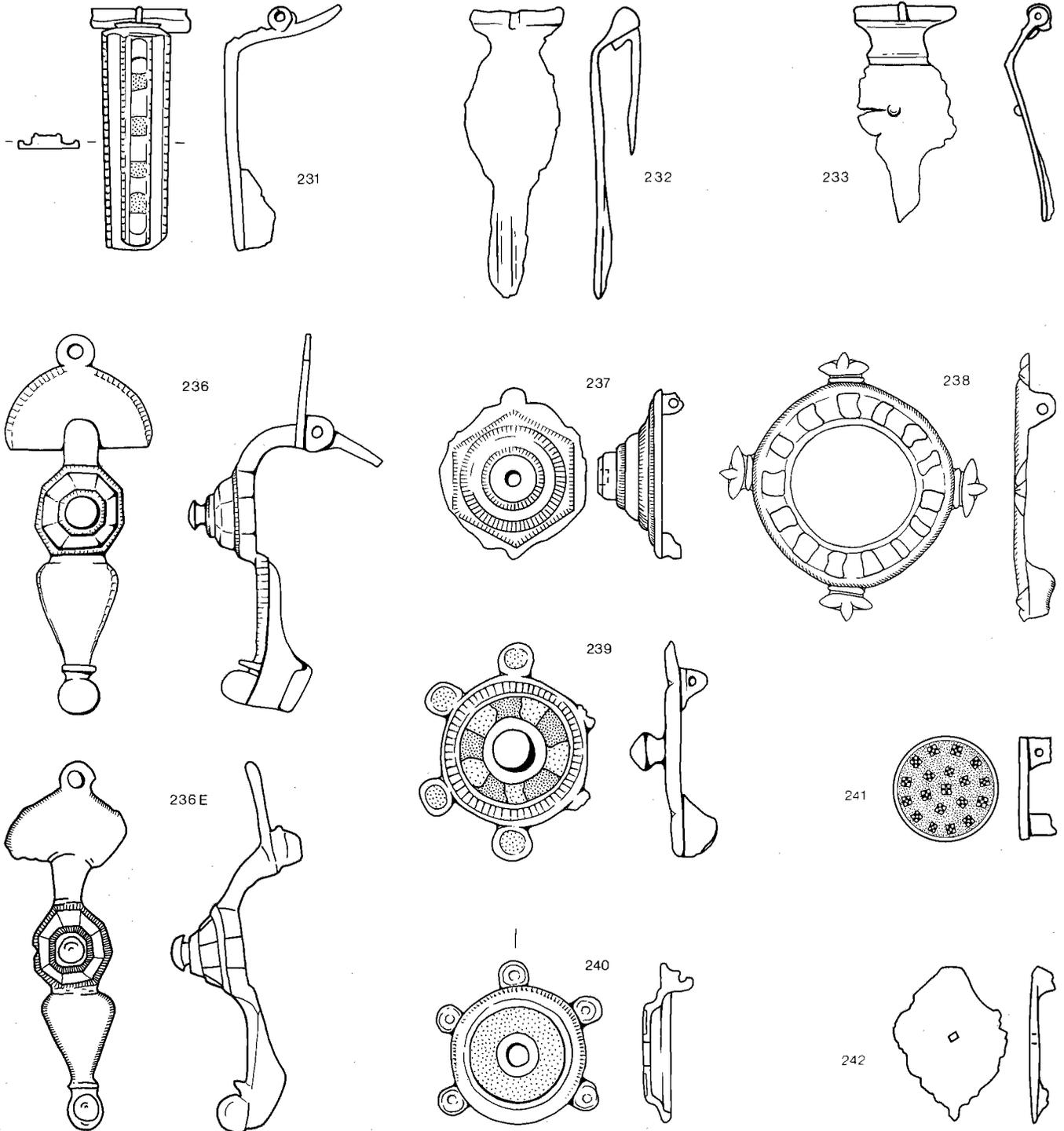
234 Bügelfib. L. 4,5 Nr. 503.4.025.
M. halbrunder Kopfpl. m. mitgegossener Öse (abgebr.). Bak-
kenscharn. erh.; Nadelspitze fehlt. Bügel querprof., m. einem
mittleren Wulst. Nadelh. besch.

235 Bügelfib. L.n. 2,6 Nr. 594.1.060.
Vgl. Kat. Nr. 234
Brst. M. halbrunder Kopfpl. m. mitgegossener Öse (abgebr.).
Backenscharn. u. Ansatz der Nadel erh. Bügel querprof. m.
einem mittleren Wulst. Fuss m. Nadelh. fehlt.

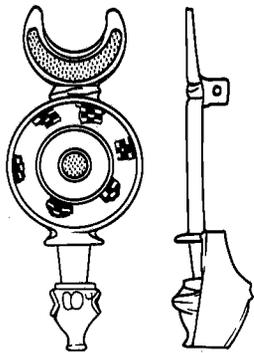
236* Bügelfib. L. 6,5 Nr. 611.1.102.
Fast ganz erh.; Nadel fehlt gross. M. halbrunder Kopfpl. m.
mitgegossener Öse. Bügel m. hohem oktogonalen Aufbau.
Flacher, tropfenförm. Fuss m. Fusskn. Nadelh. u. Scheide
erh. Verzinnt.

237* Plattenfib. m. tutulusähnlichen L. 3,0 Nr. 600.1.005.
Aufbau
Besch.; am Rande faserig. Backenscharn. besch.; Nadel fehlt.
M. stufenförm. aufgewölbtem hohlem Mittelteil. Gekrönt m.
einem Näpfchen gefüllt m. weisser Glaspaste. Nadelh. besch.;
Scheide fehlt.

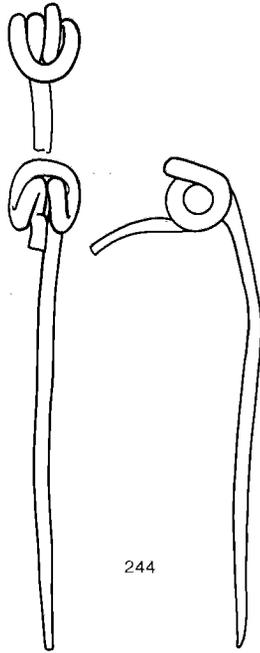
238* Ringförm. Emailplattenfib. L. 4,5 Nr. 557.1.067.
Backenscharn. erh.; Nadel fehlt. Flache, ringförm. Platte m.
abwechselnden Feldern m. Glaspaste (?) u. Bein. Am Rande,
im regelmässigen Abständen, 4 blattförm. Ansätze. Nadelh.
erh.; Scheide fehlt.



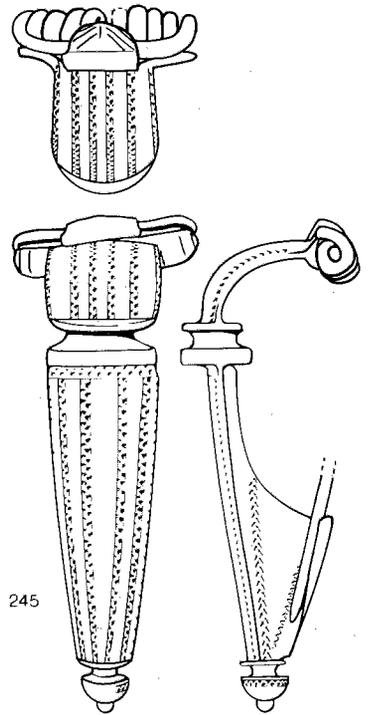
- 239* Emailscheibenfib. L. 3,1 Nr. 612.1.047.
Runde Scheibe m. abwechselnden Farbfeldern alternierend 5 blaue u. 5 weisse Emailleinlagen ohne Zwischenstege. Am Rande 6 Rundelle, urspr. m. Email gefüllt?; 2 Rundelle abgebr. Im Zentrum der Scheibe ein konischer Mittelknopf. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 240* Millefioriplattenfib. L. 3,1 Nr. 612.1.040.
Backenscharn.; 1. Backen fehlt; Nadel fehlt. Erhabener Mittelteil; in der Mitte ein Loch, in dem sich urspr. ein Knopf befand. Am Rande 6 Rundelle, urspr. m. Email gefüllt?; 2 Rundelle abgebr.; Nadelh. fehlt. Millefiorieinlage verwittert.
- 241* Millefiorischeidenfib. L. 2,0 Nr. 502.3.008.
Ganz erh. Backenscharn. u. Nadel erh. Runde Scheibe m. roter Emailpaste, worin 19 Millefioriplättchen. Jedes Plättchen m. Schachbrettmuster von 5 gelb/weißen u. 4 schwarzen Feldern. Nadelh. u. Scheide erh.
- 242* Rosettenfib. L.n. 2,7 Nr. 594.2.012.
Brst. Backenscharn. erh.; Nadel fehlt. M. zentralem Loch in der Grundscheibe: Niet u. ehemalige Pressblechaufgabe fehlen. Fuss fehlt; Ansatz der Nadelh. erh.; Scheide fehlt.
- 243* Plattenfib. m. 1 Symmetrieachse L. 4,5 Nr. 597.1.079.
Backenscharn.; r. Backen fehlt; Nadel fehlt. Prof. ganz flach. Runde Bügelscheibe m. 3 konzentrischen Ringzonen, durch 2 Stege von einander abgetrennt. Im äusseren Feld 6 eingelegte Millefioriplättchen; fein kariert m. Schachbrettmuster in blau-weiss m. rotem Rahmen; Emailleinlage der Zwischenräume nicht erh. Emailleinlage des mittleren Feld nicht erh. Mittelpunkt gelb/orange. Lunulaförm. Kopfteil m. orange Emailleinlage. Fuss, an langem dünnen Hals, m. Tierkopf. Nadelh. u. Scheide erh.
- 244-249 *Verschiedenes*
- 244* Eingliedr. Spiralfib. m. o.S. L.n. 3,0 Nr. 589.2.184.
Brst. einer Fib. vom Spätlatèneschema; Ansatz des dünnen bandförm. Bügels m. Spiralf. m. 4 Wind. u. Nadel erh. O.S., ohne Haken. Unt. Teil des Bügels u. Fuss fehlen.
- 245* Eingliedr. Spiralfib. m. o.S. u. L. 6,4 Nr. 602.1.247.
Haken.
Silber. Fast ganz erh. Spiralf. m. 10 Wind.; Nadel abgebr.; z.T. erh. Br. Haken u. o.S. erh. Br. bandförm. Bügel u. Fuss. M. einer Art Doppelknoten am Bügel. Feine Verzierung des Fib.körpers. Rundplastischer Fusskn. m. starken Abnutzungsspuren. Nadelh. u. Scheide erh.; rezent besch.
- 246* Rollenkappenfib. L. 3,1 Nr. 529.1.014.
Ansatz der Spiralf. erh.; angelötet. Bandförm. Haken; urspr. o.S. M. hohem Kamm zwischen Bügel u. Fuss. Am Fuss 2 silberne Drähtchen; eines am Rücken der Fussplatte u. eines am Fussende. Nadelh. fehlt.
- 247* 'Rollenkappenfib.' L. 4,2 Nr. 561.1.023.
Zweigliedr. Spiralkonstr. m. Spiralf. Einige Wind. erh.; u.S. Mit einer Art Stützpl. M. hohem Kamm zwischen Bügel u. trapezförm. Fussplatte m. Pfeilmotiv. Hohe Nadelh. (1,7); Scheide fehlt.
- 248* T-förm. Fib. L. 3,4 Nr. 594.1.057.
Am Kopf des gedrungenen Bügels ein Querbalken m. 2 Durchl. Scharn.konstr.? Am Bügel Reste roter Emailleinlage. Nadelh. besch.; Scheide fehlt.
- 249* Eingliedr. Spiralfib. m. o.S. Nr. 701.2.001.
Brst. einer Fib. vom Spätlatèneschema; Ansatz des rundstabigen, glatten Bügels m. Spiralf. m. 12 Wind. u. Ansatz der Nadel erh. O.S., ohne Haken. M. Stift durch die Spiralf.
- 250* Halbfabrikat? Nr. 561.2.019.
Flache bandförm. Bügel m. Stützpl. u. Haken. Langer, ungebogener Draht (4,8): Spiralf. u. Nadel? Fuss fehlt.
- 251-270 *Bruckstücke; nicht näher bestimmbar*
- 251 Brst. L.n. 2,1 Nr. 616.2.001.
Ansatz des Bügels erh. L. Hälfte der 6-gliedr. Spiralf. m. Sehne erh.; o.S. m. Haken.
- 252 Brst. Nr. 587.1.002.
Rest des Bügels m. Haken u. 8-gliedr. Spiralf. erh. Rest einer Augenfib.?
- 253 Brst. L.n. 2,2 Nr. 611.1.095.
Korr. Rest des Bügels m. 4-gliedr. Spiralf. U.S. Rest einer Drahtfib.?
- 254 Brst. L.n. 3,9 Nr. 589.1.160.
Bügel m. Rest des Nadelh.(?); stark korr. Mitfund: Bleiklumpen.
- 255 Brst. L.n. 3,0 Nr. 611.2.001.
Bügel einer Drahtfib.?
- 256 Brst. 1 L. Wind., Sehne, 2 r. Wind u. Nadel. Nr. 611.3.018.
- 257 Brst. Sehne m. 2 r. Wind. u. Nadel. Nr. 599.2.031.
- 258 Brst. Sehne m. 2 r. Wind. u. Nadel. Nr. 519.1.002.
- 259 Brst. Sehne m. 2 r. Wind. u. Ansatz der Nadel. Nr. 611.2.041.
- 260 Brst. 4 R. Wind. u. Nadel. Nr. 503.5.036.
- 261 Brst. 3 R. Wind. u. Ansatz der Nadel. Nr. 503.5.001.
- 262 Brst. 2 R. Wind u. Nadel. Nr. 589.3.127.
- 263 Brst. 1½ R. Wind. u. Rest der Nadel. Nr. 602.2.015.
- 264 Brst. ½ R. Wind u. Nadel. Nr. 602.2.061.
- 265 Brst. 1 Wind. einer Spiralf. Nr. 612.0.001.



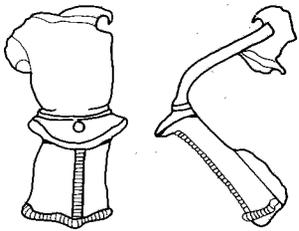
243



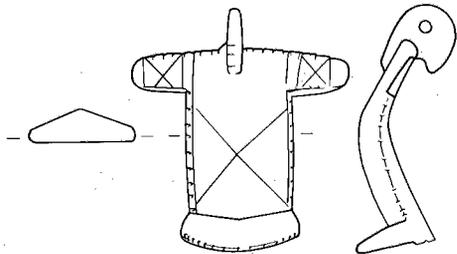
244



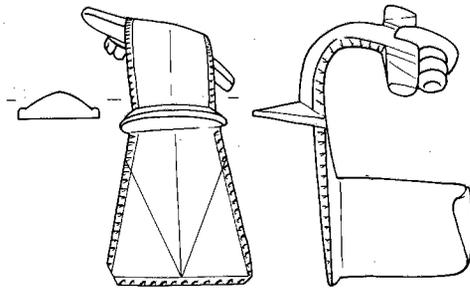
245



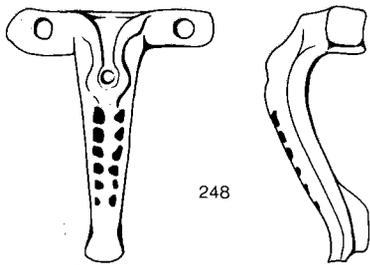
246



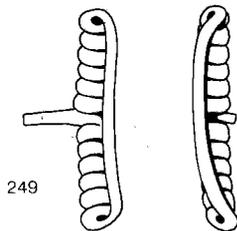
247K



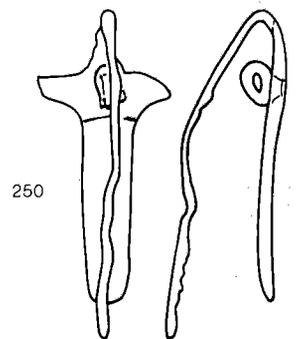
247



248



249



250

266 Brst. Nadel einer (Scharn.-?)fib.	Nr. 589.2.036.	269 Brst. Rest des Fusses einer Scharn.fib.?	Nr. 597.1.074.
267 Brst. Nadel einer Fib.	Nr. 565.2.038.	Rest des Nadelh. erh.	
268 Brst. Nadel (einer Fib.?).	Nr. 542.2.021.	270 Brst. Rest des Fusses einer Fib.?	Nr. 529.1.089.

KONKORDANZ

Fund Nr.	Kat. Nr.						
502.0.006	202	519.1.003	014	542.3.002	137	565.2.031	115
502.3.008	241	519.1.005	099	542.3.007	079	565.2.038	267
502.4.002	190	519.2.003	057	551.2.002	042	565.2.041	093
503.1.014	196	529.1.009	222	554.1.002	189	565.2.059	036
503.2.007	067	529.1.014	246	554.2.005	106	565.3.001	167
503.4.001	053	529.1.022	227	557.1.001	216	565.3.006	046
503.4.025	234	529.1.089	270	557.1.043	191	565.3.010	203
503.5.001	261	529.2.002	032	557.1.067	238	565.3.023	089
503.5.024	221	529.2.003	109	559.1.012	088	565.4.004	150
503.5.030	110	529.3.008	131	559.1.013	001	565.4.015	148
503.5.036	260	529.3.010	134	559.1.025	069	587.1.002	252
503.6.008	112	530.1.031	145	559.1.026	092	587.1.022	170
504.1.024	065	530.1.051	184	559.1.027	143	587.1.038	198
504.1.048	045	530.1.062	231	559.1.036	024	587.1.105	151
505.1.007	062	530.1.067	082	559.1.048	211	587.2.002	154
505.1.012	207	530.1.075	160	559.1.051	033	587.2.035	122
505.1.044	084	530.1.122	108	559.1.052	059	587.3.016	177
505.1.055	123	530.2.001	224	559.1.056	125	589.1.160	254
506.1.000	156	530.3.004	173	559.2.008	027	589.1.225	126
506.2.001	226	530.3.014	229	559.3.001	136	589.2.032	215
507.1.000	186	531.2.011	132	559.3.014	039	589.2.036	266
507.1.003	155	533.1.014	152	560.1.003	074	589.2.156	025
507.2.006	140	533.2.014	030	560.1.004	002	589.2.184	244
509.2.001	028	533.3.002	020	561.1.023	247	589.2.278	201
509.2.002	192	534.1.001	041	561.2.005	212	589.2.285	187
509.2.006	006	534.1.002	072	561.2.009	161	589.2.304	055
509.2.007	121	534.1.003	095	561.2.019	250	589.3.002	144
509.2.008	118	535.1.004	130	561.3.017	124	589.3.046	223
509.2.009	004	535.2.001	038	561.3.022	233	589.3.048	061
509.2.014	035	539.1.002	117	563.1.007	066	589.3.127	262
510.4.001	007	539.1.004	043	563.2.010	047	589.4.071	162
511.3.008	051	541.1.002	104	563.2.015	075	591.1.007	054
511.3.010	068	541.1.003	113	563.2.016	163	591.4.005	146
512.1.010	078	542.1.004	199	563.2.036	009	592.2.012	107
512.1.014	026	542.1.033	060	563.2.057	200	592.2.041	003
512.2.001	135	542.1.041	023	563.3.000	180	592.2.044	183
512.2.003	015	542.1.054	147	563.3.022	114	592.2.082	220
512.2.004	087	542.1.055	097	564.2.013	208	592.4.021	085
512.2.011	169	542.2.000	012	564.2.046	019	593.1.032	048
513.2.009	178	542.2.012	080	565.0.001	056	594.1.057	248
519.1.001	159	542.2.021	268	565.1.053	011	594.1.060	235
519.1.002	258	542.2.042	219	565.2.015	040	594.2.007	149

KONKORDANZ (Fortsetzung)

Fund Nr.	Kat. Nr.						
594.2.012	242	599.1.064	210	602.2.000	176	611.2.001	255
594.3.002	071	599.1.065	128	602.2.013	076	611.2.002	052
596.1.027	050	599.1.082	086	602.2.015	263	611.2.028	102
596.1.048	157	599.2.008	005	602.2.025	083	611.2.041	259
596.1.066	010	599.2.009	018	602.2.061	264	611.3.001	175
596.1.078	153	599.2.031	257	602.3.012	218	611.3.002	214
596.1.079	101	599.3.000	129	602.4.042	090	611.3.003	034
596.1.085	225	600.1.005	237	602.4.053	127	611.3.018	256
597.1.003	228	600.1.061	188	602.4.065	171	611.3.020	094
597.1.007	230	600.1.062	049	609.1.030	179	612.0.001	265
597.1.034	217	600.1.063	064	609.1.065	022	612.1.040	240
597.1.074	269	600.1.072	205b	609.1.128	174	612.1.043	138
597.1.079	243	600.1.093	096	609.2.022	100	612.1.047	239
597.3.026	166	600.1.097	213	609.2.014	111	612.1.059	073
597.3.027	168	600.1.101	091	609.2.023	141	612.1.061	158
597.3.035	193	600.1.018	029	609.2.032	013	612.2.015	017
598.1.002	185	600.2.023	120	609.2.036	021	612.2.019	098
598.1.014	197	600.2.049	172	609.2.044	209	612.5.001	182
598.1.015	081	600.3.021	105	609.2.087	077	616.2.001	251
598.1.069	194	600.4.030	016	610.4.004	181	616.3.034	037
598.2.007	139	602.1.013	133	611.1.047	008	616.3.066	044
598.2.020	070	602.1.096	058	611.1.086	103	618.3.027	031
599.1.010	206	602.1.104	195	611.1.090	232	618.4.001	204
599.1.029	119	602.1.202	063	611.1.095	253	665.2.023	142
599.1.034	116	602.1.228	165	611.1.102	236	701.2.001	249
599.1.060	205a	602.1.247	245	611.1.105	164		

Aufbewahrungsort

Alle Fibeln sind jetzt noch im Depot des ROB aufbewahrt; seinerzeit werden sie zu das Depot des RMO in Leiden überbracht.

Verschollene Fibeln

Die folgenden Exemplare waren z.Z. nicht auffindbar:

- 502.4.001
- 529.1.013
- 559.2.001
- 561.3.027
- 593.2.007
- 616.4.001

ANHANG I

Tabelle zum Vergleich der Fibelkomplexe von Fectio und 'De Horden'.

Typ	Ex.%	I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I		5	4	1,0	1,0	3	1,2	45,5	54,5	9	45,5	54,5	9
II		19	17	3,9	4,3	8	3,2	55	45	10	57	43	14
III		21	15	4,3	3,8	10	4,1	51	49	2	48	52	4
IV		81	68	16,6	17,3	48	19,4	46	54	8	47	53	6
V		17	14	3,5	3,6	17	6,9	34	66	32	34	66	32
VI		20	15	4,1	3,8	7	2,8	59	41	18	58	42	16
VII		62	52	12,7	13,2	4	1,6	89	11	78	89	11	78
VIII		2	2	0,4	0,5	3	1,2	25	75	50	29	71	42
IX		7	7	1,4	1,8	14	5,7	20	80	60	24	76	52
X		1	1	0,2	0,3	1	0,4	33	67	34	43	57	14
XI		17	15	3,5	3,8	14	5,7	38	62	24	40	60	20
XII		1	1	0,2	0,3	2	0,8	20	80	60	27	73	46
XIII		115	81	23,5	20,6	70	28,3	45	55	10	42	58	16
XIV A		23	16	4,7	4,1	10	4,1	53	47	6	50	50	0
XIV B		21	17	4,3	4,3	13	5,3	45	55	10	45	55	10
XV		1	1	0,2	0,3	2	0,8	20	80	60	27	73	46
XVI		45	38	9,2	9,7	12	4,9	65	35	30	66	34	32
XVII		6	5	1,2	1,3	3	1,2	50	50	0	52	48	4
XVIII		3	3	0,6	0,8	2	0,8	43	57	14	50	50	0
Übrige		22	21	4,5	5,3	4	1,6						
Gesamt		489	393	100%	100%	247	100%						

1 Ex. Fectio wahrscheinlich

2 Ex. Fectio sicher

3 % Fectio wahrscheinlich (F)

4 % Fectio sicher (F')

5 Ex. De Horden

6 % De Horden (D.H.)

7 $\% \frac{3}{3+6} \times 100$ für Fectio (F) pro Typ
 $7+8=100\%$ pro Typ.

8 $\% \frac{6}{3+6} \times 100$ für De Horden pro Typ

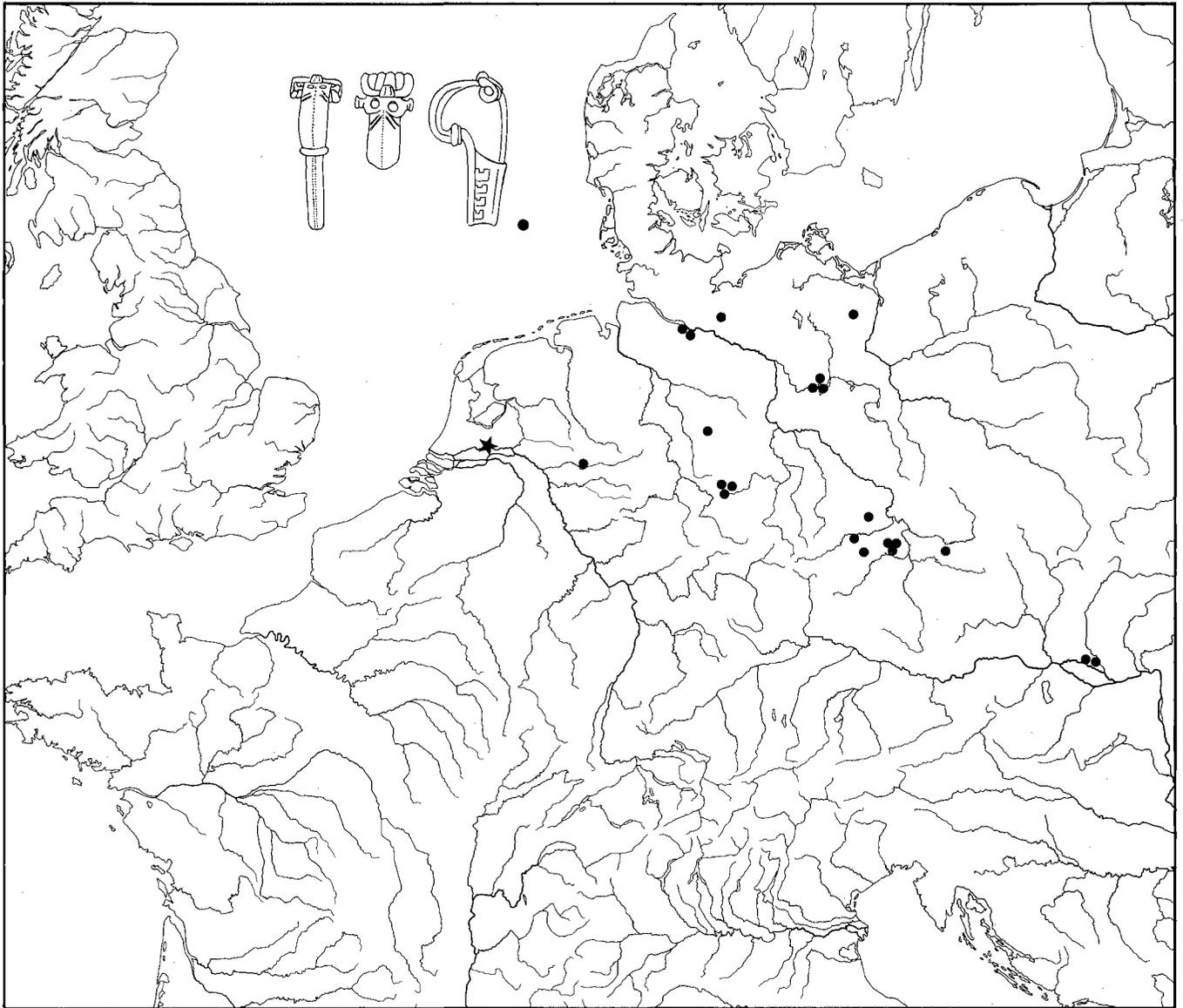
9 $\% |7-8|$ absolut pro Typ

10 $\% \frac{4}{4+6} \times 100$ für Fectio (F') pro Typ
 $10+11=100\%$ pro Typ.

11 $\% \frac{6}{4+6} \times 100$ für De Horden pro Typ

12 $\% |10-11|$ absolut pro Typ

Bem.: Die absolute Skala reicht von 0 bis 100, wobei 0 ideal und z.B. 78 ungünstig ist.



ANHANG 2

Über die Verbreitung römischerzeitlicher Fibeln und die Lage von 'De Horden'.

In diesem Abschnitt sind die Verbreitungsgebiete zweier gut dokumentierter Fibeltypen kartografisch dargestellt. Beide kommen auf 'De Horden' vor; während aber der eine im provinzialrömischen Gebiet beheimatet ist, hat der andere seine Heimat im freien Germanien. Auf beide Karten ist die Lage von 'De Horden' mit einem kleinen Stern bezeichnet.

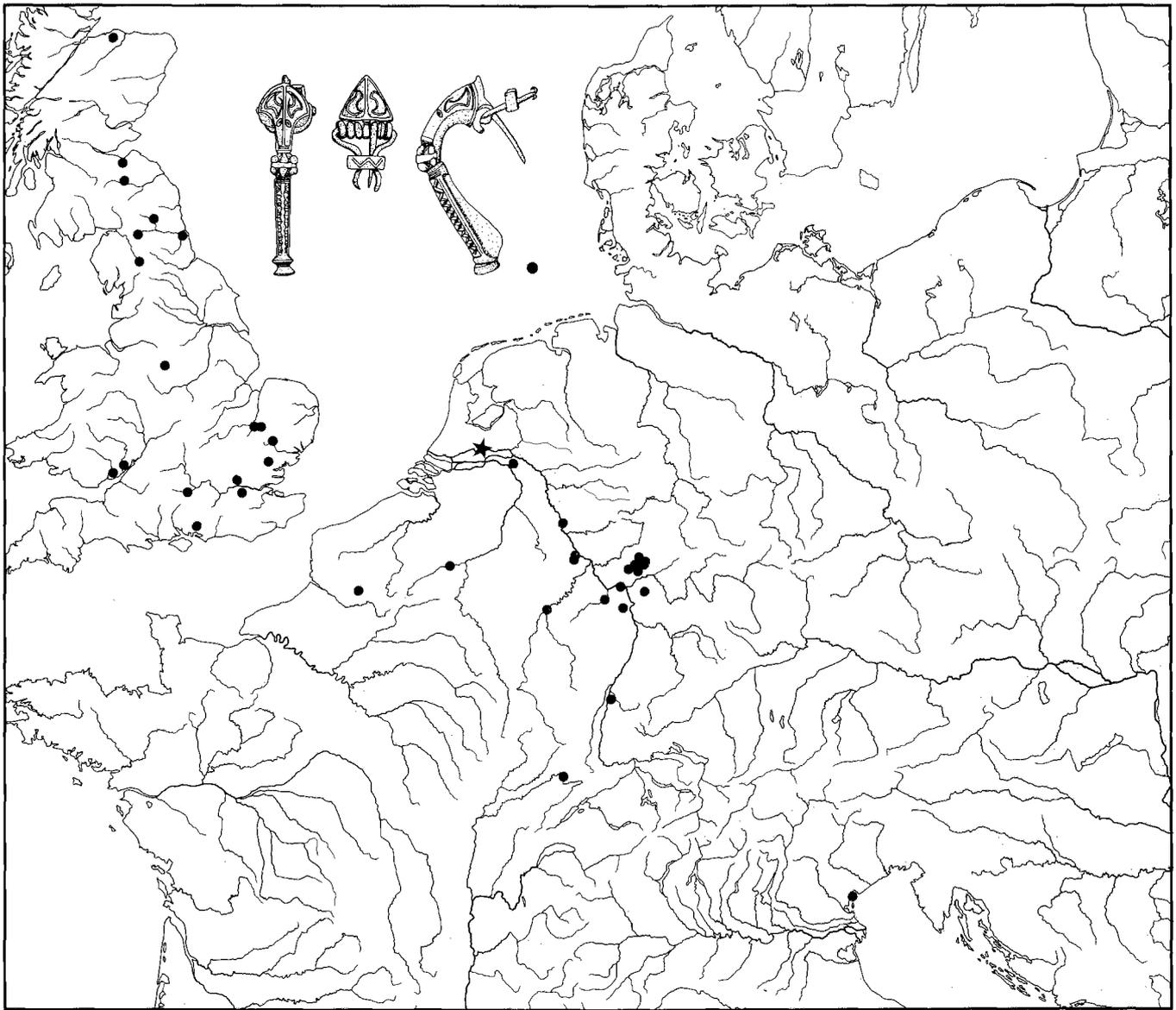
Dass bestimmte Fibeltypen mit ganz anderen Verbreitungsgebieten miteinander angetroffen werden können, ist nur möglich in einem Grenzort wie 'De Horden' (vgl.

Karte 1 Frühe Augenfibeln mit durchbrochenem Nadelhalter.
Nach Cosack 1979, Karte 12.

auch S. 173; Knickfibeln und Augenfibeln).

Karte 1

Diese Karte zeigt die verschiedenen Fundstellen einer frühen Variante der Augenfibeln, die um die Zeitenwende datiert wird. Diese Variante mit durchbohrten Augen und geschlossenen Augenrändern (Variante 1.2.2.4) hat ihr Verbreitungsgebiet im freien Germanien; vom Mittelrhein bis an die Oder und weiter bis nach Böhmen und bis in die Umgegend von Bratislava. Die Fibel von 'De Horden' (Kat.Nr. 025) könnte hiermit sogar das meist westliche Exemplar sein.



Karte 2 Englische Trompetenfibeln A.

Nach Böhme 1970, Abb. 4.

Karte 2

Der viel spätere Typ der englischen Trompetenfibeln mit Emailinlage (Variante A) ist recht häufig im Norden Englands und in Schottland. Ausserhalb Britanniens sind diese Emailfibeln aber auch gut bekannt geworden; sie sind z.B. aus der obergermanischen Provinz, wo sich besonders im nordmainischen Limesgebiet eine Konzentration als Zeugnisse römischer Truppenbewegungen abzeichnet, bekannt. Vereinzelt kommt dieser Typ bis im Osten Italiens (Venedig) vor.

Es ist auffällig, dass die meisten Exemplaren entlang den Wasserstrassen vorkommen (vgl. auch Karte 1). Die Fibel von 'De Horden' (Kat.Nr. 205) könnte so helfen, die Lücke zwischen England und dem Rheinland weiter aufzufüllen.

LITERATURVERZEICHNIS

- Albrecht, C., 1938-42: *Das Römerlager in Oberaden und das Uferkastell in Beckinghausen an der Lippe*, I-II, Dortmund (Veröffentlichungen aus dem Städtischen Museum für Vor- und Frühgeschichte Dortmund, 2).
- Almgren, O., 1923: *Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzial-römischen und südrussischen Formen*, 2. Aufl., Leipzig (Mannus-Bibliothek, 32).
- Bechert, T., 1973: *Römische Fibeln des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr.*, Duisburg/Rheinhausen (Funde aus Asciburgium, 1).
- Behrens, G., 1912: Neue Funde aus dem Kastell Mainz, *MZ* 7, 82-109.
- Behrens, G., 1920: *Bingen: Städtische Altertumssammlung*, Frankfurt am Main (Kataloge west- und süddeutscher Altertumssammlungen, 4).
- Behrens, G., 1950: Römische Fibeln mit Inschrift, in: *Rei-necke-Festschrift*, Mainz, 1-12.
- Behrens, G., 1954: Zur Typologie und Technik der provinzialrömischen Fibeln, *JRGZM* 1, 220-35.
- Bloemers, J.H.F., 1978: *Rijswijk (Z.H.), 'De Bult', Eine Siedlung der Cananefaten*, Amersfoort (Nederlandse oudheden, 8).
- Böhme, A., 1970: Englische Fibeln aus des Kastellen Saalburg und Zugmantel, *Sf* 27, 5-20.
- Böhme, A., 1972: Die Fibeln der Kastele Saalburg und Zugmantel, *Sf* 29, 5-112.
- Böhme, A., 1974: Die Fibeln des Kastells am Kleinen Feldberg (Hochtaunus), *Sf* 31, 5-14.
- Boeles, P.C.J.A., 1951: *Friesland tot de elfde eeuw*, 2. Aufl., 's-Gravenhage.
- Bogaers, J.E./C.B. Rüger 1974: *Der Niedergermanische Limes: Materialien zu seiner Geschichte*, Köln/Bonn (Kunst und Altertum am Rhein, 50).
- Buchem, H.J.H. van, 1941: *De fibulae van Nijmegen*, I: *Inleiding en kataloog*, Nijmegen (Bouwsteenen voor een geschiedenis van Nijmegen, 3).
- Collingwood, G., 1930: *The Archaeology of Roman Britain*, London.
- Cosack, E., 1979: *Die Fibeln der älteren römischen Kaiserzeit in der Germania libera (Dänemark, DDR, BRD, Niederlande, CSSR), eine technologisch-archäologische Analyse*, I: *Armbrustfibeln, Rollenkappenfibeln, Augenfibeln*, Neumünster (Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte, 19).
- Crummy, N., 1983: *The Roman Small Finds from Excavations in Colchester, 1971-9*, Colchester (Colchester Archaeological Reports, 2).
- Decker, K.V., 1968: *Die jüngere Latènezeit im Neuwieder Becken*, Koblenz (*Jahrbuch für Geschichte und Kunst des Mittelrheins*, Beiheft 1).
- Dollfus, M.A., 1973: *Catalogue des fibules de bronze de Haute-Normandie*, Paris (Mémoires de l'Académie des inscriptions et des belles-lettres, 16).
- Es, W.A. van, 1981: *De Romeinen in Nederland*, 2. Aufl., Haarlem.
- Es, W.A. van, 1982: Ländliche Siedlungen der Kaiserzeit in den Niederlanden, *Offa* 39, 139-54.
- Es, W.A. van, 1984: Romeinse helmen uit de Rijn bij Rijswijk, in: *Liber amicorum aangeboden aan prof. dr. M.W. Heslinga*, Amsterdam, 255-91.
- Es, W.A. van/W.J.H. Verwers 1985: Archeologie in het Kromme-Rijng gebied: het ontstaan van een project, *Maandblad van Oud-Utrecht* 58, 216-27.
- Ettlinger, E., 1973: *Die römischen Fibeln in der Schweiz*, Bern (Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit).
- Exner, K., 1939: Die provinzialrömischen Emailfibeln der Rheinlande, *BRGK* 29, 31-121.
- Fauduet, I./C. Pommeret 1985: Les fibules du sanctuaire gallo-romain des Bolards à Nuits-Saint-Georges (Côte-d'Or), *Revue archéologique de l'est et du centre-est* 36, 61-116.
- Feugère, M., 1985: *Les fibules en Gaule Méridionale de la conquête à la fin du V^e s. ap. J.-C.*, Paris (Revue archéologique de Narbonnaise, suppl. 12).
- Filip, J., 1956: Die Kelten in Mitteleuropa, in: *Keltové ve střední Evropě*, Praha (Monumenta archaeologica, 5), 514-51.
- Frere, S., 1984: *Verulamium Excavations*, III, Oxford (Oxford University Committee for Archaeology, Monograph, 1).
- Furger-Gunti, A./L. Berger 1980: *Katalog und Tafeln der Funde aus der spätkeltischen Siedlung Basel-Gasfabrik, Derendingen/Solothurn* (Untersuchungen zur spätkeltisch-frühromischen Übergangszeit in Basel, 2/Basler Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte, 7).

- Haalebos, J.K., 1977: *Zwammerdam-Nigrum Pullum: ein Auxiliarkastell am niedergermanischen Limes*, Amsterdam (Cingula, 3).
- Haalebos, J.K., 1986: *Fibulae uit Maurik*, Leiden (OML 65, 1984-5, suppl.).
- Haffner, A., 1978: *Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum*, III, Mainz (Trierer Grabungen und Forschungen, 6: 3).
- Halbertsma, H., 1958: De oudste historie, in: *Baerderadiel, in geakunde*, Drachten, 51-113.
- Hawkes, C.F.C./M.R. Hull 1947: *Camulodunum: First Report on the Excavations at Colchester 1930-1939*, London (Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London, 14).
- Hübener, W., 1973: *Die römischen Metallfunde von Augsburg-Oberhausen: ein Katalog*, Kallmünz/Opf. (Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte, 28).
- Hull, M.R., 1961: The Brooches at Bagendon, in: E.M. Cliford, *Bagendon: a Belgic Oppidum*, Cambridge, 167-85.
- Hull, M.R., 1967: The Nor'nour Brooches (contrib. to: D. Dudley, Excavations on Nor'nour in the Isles of Scilly, 1962-6, *Archaeological Journal* 124, 28-64).
- Jobst, W., 1975: *Die römischen Fibeln aus Lauriacum*, Linz (Forschungen in Lauriacum, 10).
- Klein, J., 1897: Der Marberg bei Pommern an der Mosel und seine Kultstätte, *Bf* 101, 62-116.
- Krämer, W., 1957: *Cambodunumforschungen 1953-I*, Kallmünz/Opf. (Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte, 9).
- Laet, S.J. De/A. Van Doorselaer/M. Desittere/H. Thoen 1967: Oudheidkundige opgravingen en vondsten in Oost-vlaanderen, IV, *Kultureel jaarboek voor de provincie Oost-vlaanderen* 19, 1965, vol. 2.
- Lehner, H., 1904: Die Einzelfunde von Novaesium, *Bf* 111-2, 243-418.
- Lerat, L., 1956: *Catalogue des collections archéologiques de Besançon*, II: *Les fibules gallo-romaines*, Besançon (Annales littéraires de l'Université de Besançon, Sér. 2, Band 3, fasc. 1: Archéologie, 3).
- Lerat, L., 1957: *Catalogue des collections archéologiques de Montbéliard: Les fibules gallo-romaines de Mandeure*, Paris (Annales littéraires de l'Université de Besançon, 16: Archéologie, 4).
- Massart, C., 1981: Les fibules, in: R. Brulet, *Braives gallo-romain*, I: *La zone centrale*, Louvain-la-Neuve (Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain, 26), 89-91.
- Massart, C., 1985: Les fibules, in: R. Brulet, *Braives gallo-romain*, III: *La zone périphérique occidentale*, Louvain-la-Neuve (Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain, 46), 37-9.
- Patek, E. von, 1942: *Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien*, Budapest (Dissertationes Pannonicae, Ser. 2, 19).
- Peškař, J., 1972: *Fibeln aus der römischer Kaiserzeit in Mähren*, Praha.
- Rieckhoff, S., 1975: Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen (Schwarzwald-Baar-Kr.), *Sf* 32, 5-104.
- Riha, E., 1979: *Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiser-augst*, Augst (Forschungen in Augst, 3).
- Ritterling, E., 1901: Haltern und die Altertumsforschung an der Lippe, IIIB: Die Fundstücke, *Mitteilungen der Altertums-kommission für Westfalen* 2, 107-74.
- Ritterling, E., 1913: Das frührömische Lager bei Hofheim im Taunus, *Annalen des Vereins für nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung* 40, 1912.
- Roymans, N./W. van der Sanden 1980: Celtic Coins from the Netherlands and their Archaeological Context, *BROB* 30, 173-254.
- Schmid, P., 1961: Spätlatènezeitlicher Glasschmuck von der Feddersen Wierde und seine Bedeutung für die Handelsbeziehungen der ältesten Wurtenbewohner, *Jahrbuch der Männer vom Morgenstern* 42, 103-12.
- Schönberger, H., 1952: Die Spätlatènezeit in der Wetterau, *Sf* 11, 21-130.
- Schulz, W., 1926: Zur Entstehung der Augenfibel, *Germania* 10, 110-2.
- Stuart, P., 1977: *Een Romeins grafveld uit de eerste eeuw te Nijmegen*, Rijswijk (Beschrijving van de verzamelingen in het Rijksmuseum G.M. Kam te Nijmegen, 8 = OML 57, 1976).
- Thill, G., 1969: Fibeln vom Titelberg aus den Beständen des Luxemburger Museums, *TZ* 32, 133-71.
- Thomas, S., 1966: Die provinzialrömischen Scheibenfibeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 6, 119-78.

Ulbert, G., 1959: *Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe*, Berlin (Limesforschungen, 1).

Ulbert, G., 1969: *Das frühromische Kastell Rheingönheim: die Funde aus den Jahren 1912 und 1913*, Berlin (Limesforschungen, 9).

Ulbert, G., 1977: Die römischen Funde von Bentumersiel, *Probleme der Küstenforschung im südlichen Nordseegebiet* 12, 33-65.

Uslar, R. von, 1938: *Westgermanische Bodenfunde des ersten bis dritten Jahrhunderts nach Christus aus Mittel- und Westdeutschland*, Berlin (Germanische Denkmäler der Frühzeit, 3).

Voigt, T., 1964: Zur Neugliederung der eingliedigen Armbrustfibeln mit breitem Fuss, *Bodendenkmalpflege in Mecklenburg*, 175-225.

Voort, W.J.M. van der/J.N.B. Poelman/W.A. van Es 1979: Wijk bij Duurstede, De Horden: geologische Erkundung und Phosphatuntersuchung im Rahmen einer Ausgrabung: vorläufiger Bericht (1977-8), *BROB* 29, 433-58.

Willems, W.J.H., 1983: Archeologische kroniek van Limburg over de jaren 1980-1982, *Publications de la Société historique et archéologique dans le Limbourg* 119, 197-291.